

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Využití magnetické rezonance při diagnostice poškození horní končetiny

**Autor práce:** Nikola Dufková, Z21198

**Vedoucí práce:** Ing. Daniela Vincentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	E (3,0)
2. Úvod práce	E (3,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	E (3,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	E (3,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Tato bakalářská práce má pouze 36 stran. Cíle práce nejdou definovány vhodně. Grafy označujete jako obrázky, což je zavádějící. Porovnáváte absolutní čísla, vhodnější by bylo porovnávat relativní četnosti. V seznamu zkratk uvádíte i tyto zkratky: apod., např. a tzv. myslím si, že jejich přítomnost v tomto seznamu je nadbytečná.

Práce obsahuje velké množství stylistických neobratností, které mi bránily v pochopení textu. Jako příklad uvádím tyto:

V této podkapitole je zkoumán výskyt deseti nejčastějších diagnóz, které byly indikovány k provedení magnetické rezonance horní končetiny během sledovaného, a to podle pohlaví pacientů. Cílem je přehledně zachytit, u kterého pohlaví se jednotlivé diagnózy vyskytovaly častěji, a porovnat jejich celkový počet u mužů a žen.

U většiny diagnóz převládalo mužské pohlaví nad ženským.

Tento závěr odpovídá využití MR v této práci, což potvrzuje význam MR při diagnostice měkkotkáňových poranění, podobně jako v této práci, kde byla indikována především u bolestivých a strukturálních postižení.

Práci hodnotím za E.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

V úvodu uvádíte, že vyšetřování pomocí magnetické rezonance je z jedné třetiny nadužíváno a že je potřeba stanovit jasná indikační kritéria. Jak by podle Vás měla tato indikační kritéria vypadat?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.**

Dne: **11.08.2025**