

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Elektronická ošetrovatelská dokumentace ve vybraných zdravotnických zařízeních domácí péče

**Autor práce:** Bc. Pavla Pospíšilová, Z22343

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Shoda s jinými dokumenty je 2 % - práce není plagiát

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka si pro svoji diplomovou práci zvolila velmi aktuální téma digitalizace zdravotnictví, které zacílila na oblast primární (domácí) péče.

Teoretická část poskytuje adekvátní, logická teoretická východiska pro část empirickou. Studentka pracovala s aktuálními a relevantními literárními zdroji (monografie i vědecké studie tuzemské i zahraniční), které správně cituje.

Empirická část je kombinací QUAL a QUAN strategie, což hodnotím jako vhodně zvolený způsob k dosažení stanovených výzkumných cílů. Velmi oceňuji detailní zpracování kvalitativní části výzkumu. Na druhou stranu je nutné zmínit fakt, že kvantitativní část výzkumu by si zasloužila detailnější analýzu dat, vč. statistického testování. Tento nedostatek však vyvažuje již zmíněná detailní analýza kvalitativních dat.

Studentka došla k zajímavým závěrům, které mohou významně obohatit odbornou praxi. Své závěry erudovaně diskutuje s jinými výzkumy a přiznává limity výzkumu.

Závěrem bych ráda vyzdvihla studentky aktivitu, samostatnost a zapálenost pro věc. Přes krátký časový horizont naší spolupráce, vytvořila kvalitní a přínosnou práci.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 25.04.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**