

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Zastoupení etických principů v problematice transplantací orgánů

Autor práce: Kateřina Trnková, Z22211

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Kateřina Trnková předložila práci, která se věnuje zajímavému tématu, které vykazuje významné etické apely a nároky na celkový systém péče. V teoretické části vytvořila základnu informací důležitých pro dané téma, byť některé části by mohly být více rozpracovány (viz. Část 2.8.2.). Dále jsou zde části, které s daným tématem souvisejí jen okrajově (viz. Část 2.6 a 2.6.1.) a téma neúměrně rozšiřují, potažmo podávají jen velmi povšechný pohled pro danou část a ta se tak jeví v celkovém kontextu práce jako zbytečná.

V praktické části studentka formou obecně využívané metodologie vytvořila literární rešerši jak z domácích, tak zahraničních zdrojů. I v tomto oddíle jsou části, které jsou dobře zpracovány, i takové, jejichž zpracování i celkové zasazení do struktury práce budí rozpaky (např. oddíl 3.2.3. je v rámci kontextu a nastavení práce vcelku irelevantní). Asi nejcennější částí práce jsou pak tabulky (s.37, s.50), které vytvářejí možný návod na to, jakým způsobem by se do budoucna dala podobná témata zpracovávat a tvoří přehledné zpracování výsledků práce.

Studentka práci vcelku pravidelně konzultovala. Nicméně v celkovém kontextu zpracování je znát jistý tlak na dopracování v posledních týdnech před odevzdáním.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 11.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.**