

Katedra sociálních věd UPa

Komunitní studia

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Štěpánka Stehlíková

Název práce: TREST DOMÁCIHO VĚZENÍ A ELKTRONICKÝ MONITORING ODSOUZENÝCH

Oponoval: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Studentka ve své práci prostřednictvím výzkumu snažila vytvořit ucelený pohled na výhody a úskalí trestu domácího vězení a toho se jí s úspěchem podařilo dosáhnout. Cíl bakalářské práce byl zcela naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V teoretické části práce studentka představila příčiny a utváření koncepce alternativních trestů, jak byla formulována v západních trestních systémech se zvláštním ohledem na trest domácího vězení. Uvedla jednotlivé formy trestů a představila různá pojetí trestního práva, především pak koncepci restorativní justice. Dále uvedla ekonomické a technické principy elektronického monitoringu, za jehož využití jsou tresty domácího vězení vykonávány a seznámila čtenáře též s institutem Probační a mediační služby v ČR a s rozvíjejícím se provozem trestů domácího vězení. V ČR pak na rozvíjející se praxi měla vliv amnestie na konci funkčního období prezidenta Klause, která uvolněním věznic odstranila hlavní důvod pro zavedení tohoto typu alternativního trestu.

Rozsáhlé pasáže jsou věnovány metodologii čerpající z Dismana, Hendla, Miovského a několika dalších zdrojů. Studentka podle metodologických doporučení vypracovala design výzkumu, stanovuje základní výzkumné otázky a oblasti polostrukturovaného rozhovoru, účelovým výběrem vytvořila vzorek respondentů, který se sestával z pracovníků probační a mediační služby. Bohužel se v metodologických pasážích nedozvíme, jakým způsobem navázala kontakt s respondentem a za jakých podmínek byly rozhovory realizovány. Zaznamenané rozhovory byly zaznamenány na diktafon a poté přepsány a podrobeny analýze, respektive tříděny podle stanovených okruhů. Metodologická část je uzavřena etickým dodatkem k souhlasu respondentů a jejich anonymizací.

Ve vlastní výzkumné části pak zodpovídá otázku jak pracovníci probační a mediační služby využijí elektronického monitoringu a to, že jeho využití hodnotí kladně (s. 57). Další otázka mířila na to, zda je tento typ trestu účinný v různých dimenzích restorativního pojetí práva a shledává ho z hlediska respondentů účinným. V závěru své práce rekapituluje celkovou strukturu. Dále hodnotí pozitiva a negativa trestu domácího vězení a dospívá k závěru, že jsou v současnosti naplněny všechny předpoklady, aby alternativní trest domácího vězení byl s úspěchem provozován.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Z formálního hlediska je práce vypracována svědomitě. Po jazykové stránce je bez závad. Drobnou chybičkou je nesystematické uvádění odkazu na zdroj v závorce před či za tečkou. Práce je založena na velkém množství použitých zdrojů, na které konzistentně a v souladu s normou odkazuje. U internetových odkazů snad jen postrádám uvádění jmen autorů citovaných zdrojů. Práce je též buhatě vybavena deseti relevantními přílohami. Práce je po této stránce zdařilá a nemám výtek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přítomnou bakalářskou práci jsem si přečetl velkým zájmem. Téma trestního práva mne zajímá spíše z antropologického hlediska. Ačkoli byly ponechány stranou procesy a příčiny vedoucí k nárůstu trestanosti, kriminality a uvěznění, na které upozorňují badatelé věnující se etnografii vězeňství, tak dosahuje přesto komplexního tvaru, jdoucího od koncepcí práva k praktickým provedením. Za klad předkládané práce považuji nejen provedení samotného výzkumu, ale také zohlednění všech dilemat, která se trestu domácího vězení týkají, tj. otázka kontrolovatelnosti nebo soulad s Listinou lidských práv a svobod etc. (například otázky GPS sledování). Výzkum je proveden svědomitě. Oceňuji též, že studentka na základě obeznámenosti s problémem průběžně formulovala vlastní stanovisko k otázce trestu domácího vězení. Celkově se jedná a zralou práci jdoucí nad rámec požadavků kladených na bakalářskou práci a mohu ji doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Prosím, zda byste uvedla, jak jste v praktickém ohledu získávala přístup k respondentům z probační a mediační služby.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předloženou bakalářskou práci Štěpánky Stehlíkové navrhuji komisi hodnotit známkou výborně

Datum: 22. 8. 2013

Podpis:

