

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Linda Kolocová

Číslo studenta: E23872

Název diplomové práce: Automatizace rozhodování ve veřejné správě

Cíl práce: Cílem práce je analýza a komparace českých a zahraničních přístupů k automatizovanému vydávání správních rozhodnutí a metod jejich implementace se záměrem identifikovat potenciálně aplikovatelné strategie pro Českou republiku. Práce se zaměří na detailní zkoumání zavádění automatizace rozhodování v české správní praxi. Budou identifikovány příklady dobré zahraniční rozhodovací praxe a zkoumány podmínky pro jejich možné využití v české veřejné správě včetně potřebných změn de lege ferenda.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Řízení rozvoje obcí a regionů

Akademický rok: 2024/25

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovuj	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovuj	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce na cca. 100 stranách textu zkoumá možnosti a meze vydávání automatizovaných správních rozhodnutí v České republice. Analyzuje přínosy a rizika využití umělé inteligence a hranice stanovené stávající právní regulací včetně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1689, ze dne 13. června 2024, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci (dále jen „AI Act“). Zároveň komparuje českou správní praxi s praxí dalších 4 vybraných zemí s cílem identifikovat oblasti, ve kterých by bylo vhodné automatizaci zavést co nejdříve.

Teoretická část práce je zaměřena na vymezení automatizovaného rozhodování s důrazem na umělou inteligenci a limity stanovené českými i evropskými předpisy (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, Nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů – GDPR). Identifikuje přínosy a jednotlivá rizika, jež automatizace rozhodování s sebou může přinést. Soustředí se zejména na nakládání s osobními údaji, diskriminaci a „automation bias“ a otázky transparentnosti rozhodování a odpovědnosti za vydaná rozhodnutí. Dále vysvětluje, jaké náležitosti musí automatizované rozhodnutí splňovat, aby bylo přezkoumatelné a analyzuje možnosti ochrany před rozhodnutím, které jeho adresát bude považovat za nezákonné. Studentka v teoretické části prokazuje schopnost vystihnout podstatné aspekty zkoumaného problému a pracovat ve stejné míře jak s českou, tak i zahraniční literaturou.

V praktické části studentka komparuje správní praxi ve čtyřech zvolených zemích s přístupy v České republice (AI index - 44. země z 88 zkoumaných). Pro komparaci vybrala Estonsko a Švédsko coby členské státy EU s větší zkušeností s automatizací než ČR a USA a Velkou Británii jako zástupce neuniijních států s angloamerickou právní kulturou a odlišným přístupem k regulaci. U těchto zvolených zemí analyzuje jak příklady dobré praxe (slouží jako případové studie), tak národní strategie pro rozvoj a implementaci AI a navazující právní předpisy. Dále zkoumá míru digitalizace veřejné správy a náklady vydávané na automatizaci. Dospívá k závěru, že klíčovým faktorem ovlivňujícím úroveň automatizace je především míra digitalizace a investice, právní rámec není rozhodující. Česká republika i přes poměrně kvalitní národní strategii AI oproti srovnávaným zemím zaostává. Klíčová se zdá být rovněž poměrně vysoká nedůvěra Čechů vůči použití AI. Studentka proto navrhuje obdobně jako v jiných zemích zavést informační platformu. Uzavírá pak tím, že ČR by se měla především zaměřit na digitalizaci a automatizaci postupně zavádět od jednodušších úkonů (zpracování formulářů, analyzování dlouhých textů, automatizované odpovědi na často kladené dotazy, přes složitější agendy - vydávání dokladů, výpisů z evidence či kontrolu splnění podmínek u různých žádostí. Později pak při vyřizování dávkových žádostí. Diplomantka tedy cíl práce naplnila.

Studentka postupovala při psaní práce samostatně, v případě potřeby pravidelně konzultovala další postup. Prokázala schopnost použít vhodné vědecké metody, výsledky vyhodnotit, vyvodit závěry a navrhnout další postup implementace AI do rozhodování ve veřejné správě. Práce je čtivá a pečlivě formálně upravena. Velmi zřídka se objevují drobné gramatické nedostatky, které však neubírají textu jeho na kvalitě. Je třeba konstatovat, že některou vybranou literaturu uvedenou v zadávacím listu studentka v práci necituje. To však nahrazuje citacemi novější literatury, která se obsahově mnohdy více blíží zkoumanému tématu. To je možné přičíst významnému nárůstu odborných publikací zabývajících se tématem v době od zadání diplomové práce do doby jejího odevzdání. Lze tedy shrnout, že práce nejen po věcné, ale zároveň po formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Proto ji vzhledem k výše uvedenému hodnotím známkou A.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Nejvyšší míra podobnosti v systému Theses vyšla 0 %, práce tedy není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jaké důsledky může mít vyloučení použití AI při rozhodování s užitím správní diskrece, jak předpokládá návrh novely správního řádu předložený do Poslanecké sněmovny?
2. Na straně 63 ve Vaší práci zmiňujete, že ve Velké Británii je AI využívána při rozdělování prostředků pro poskytovatele VŠ vzdělání. Mohla byste popsat využití AI v této oblasti podrobněji?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 12.5.2025

Podpis