

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Sabina Nováková
Název diplomové práce: Digitální kompetence projektového manažera
Vedoucí práce: doc. Ing. Hana Kopáčková, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Jakub Jech, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Ústav systémového inženýrství a informatiky, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující | nelze hodnotit |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Stupeň splnění cíle práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba práce a rozsah | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Využitelnost výsledků práce

| | vysoká | střední | nízká | nelze hodnotit |
|------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pro teorii | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pro praxi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ostatní připomínky k práci

Cílem práce bylo analyzovat digitální kompetence projektového manažera, zasadit je do kontextu projektového řízení a dostupných digitálních nástrojů a na základě této analýzy vytvořit case study mapující potřebné kompetence.

Mohu konstatovat, že cíl práce byl naplněn. Teoretická část je podrobná, někdy až zbytečně obsáhlá, a dobře sestavená. Autorka prokazuje dobrou orientaci v současné odborné literatuře i v relevantních metodikách projektového řízení, které byly zmíněny ve velké míře. Kvalitu práce podtrhuje i zapracování aktuálních trendů v oblastech projektového řízení 4.0 a umělé inteligence v projektovém managementu. Dobře je rozebrán i zvolený kompetenční rámec DigComp 2.2, avšak u jeho popisu bych uvítal i zpracované hodnotící metriky do přehledné tabulky. Teoretická část je vhodně doplněna zpracováním fiktivní případové studie se scénáři pro komerční a open-source nástroje. Případová studie je dobře popsána a dokládá míru znalosti v oblasti projektového řízení a digitální kompetence, které autorka zmiňovala v předchozích kapitolách. Kladně hodnotím toto porovnání, které je z hlediska odbornosti velmi hodnotné a přináší i využitelné závěry pro praxi. Ve vizuálních přehledech porovnání výsledků Freeloo a open-source prostředí byla zvolena zkratka „OS“ pro open-source. Zvolení této zkratky může být zmateční, jelikož je zkratka „OS“ běžně známá jako operační systém, co by mělo vycházet z nároků na digitální gramotnost/kompetence, viz kapitola 3.1. Sjednocení výstupů by zasloužilo více pečlivosti, sráží to kvalitu práce.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Práce obsahuje drobné typografické chyby, např.: předložky na konci řádku a pomlčky vs. spojovníky. Zvolený začátek číslování od 1 po kapitole 3. 4 se jeví, jako pokračování v psaní práce po velmi dlouhé době, pokud to měl být záměr, tak by to chtělo lépe oddělit.

Práci doporučuji k obhajobě a celkově hodnotím práci jako zdařilou i přes drobné nedostatky, které však práci nijak zásadně nesnižují na její kvalitě, ale místy by práce mohla být stručnější.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jaké klíčové digitální kompetence podle DigComp 2.2 považujete za nejkritičtější pro (moderního) projektového manažera v hybridním projektovém prostředí a proč?
2. V práci při porovnání uvádíte např. dosaženou hodnotu 6,5 (strana 54), která je v DigComp 2.2 mezi kategoriemi „Pokročilá“ a „Vysoce specializovaná“, kterou jsou popsány pomocí celočíselných hodnot, jak to lze správně pochopit?
3. Můžete uvést příklad reálné situace, kdy by byl komerční nástroj (např. zmíněné Freeloo) výrazně lepší volbou než open-source řešení.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 15.1.2026

Podpis: