

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Petr Škaroupka

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Jazyk a moc v díle G. Orwella

Akademický rok: 2017-2018

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Kvalita uvedení do širšího kontextu	A
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Praktická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	A
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	A
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autor se ve své práci rozhodl prozkoumat myšlenky George Orwella týkající se jazyka v kontextu jazykovědného bádání 20. století. Je to téma mimořádně lákavé a neotřelé, ale i zrádné a náročné. Autor si s ním však poradil bravurně a s nadhledem. Ve svém úvodu postupuje od jevů ryze lingvistických (např. vztah jazyka a myšlení) k otázkám jazykově-společenským (povaha diskursu, vztah mezi jazykem a mocí, apod.). Na tomto základě přistupuje k esejistické a fikční tvorbě G. Orwella s cílem zjistit, jak tento prozaik chápal jazyk ve vztahu k moci a společnosti. Pro podporu svých tvrzení Petr Škaroupka v obou částech práce využívá velmi kvalitních zdrojů (např. Saussure, Foucault, Hall, Chomsky), což prozrazuje jeho snahu téma detailně probádat, pochopit a uchopit dílo G. Orwella pomocí kvalitního studijního aparátu. Text je dokladem úspěšného pochopení látky. Autor v něm dochází k několika zajímavým zjištěním, které mimo jiné prozrazují jistou nejednotnost Orwellova smýšlení o jazyce (např. jeho averze vůči abstraktním označujícím a potlačené schopnosti kreativity v cenzurovaném jazyce). Mírnou výtkou může být to, že se autor vzhledem ke složitosti tématu ojediněle upíná k zjednodušeným závěrům. U obhajoby by mohl vysvětlit, zda Saussure skutečně považuje jazyk za „external to society“, vezmeme-li v úvahu, že jím definovaný systém *langue* je projevem společenského konsensu. Dále, pokud autor tvrdí, že něco je „dishonest“ (s. 24), neznamená to implicitně, že něco jiného je „honest“, což by naznačilo popíranou existenci správného či správnějšího označovaného? Nabízí se i tato otázka: může užití jazyka být neideologické? Orwellův návrh vytvořit skupinu lidí rozhodujících o významech slov (s. 51) by přece prozrazoval přítomnost ideologie.

Více než kritikou jsou však tyto otázky podnětem k diskusi. Obecně lze totiž s výpovědí a závěry Petra Škaroupky souhlasit. Jako vedoucí práce bych také rád vyzdvihl osobní nasazení autora, samostatnost i zájem o téma a snahu problematiku konzultovat.

Jazyková úroveň: Práce je napsána velmi kultivovaným jazykem. Občasný výskyt chyb nebrání v porozumění textu. Malá poznámka: autorova slovní zásoba je důkazem toho, že na rozdíl od postojů G. Orwella, jazyk je a měl by být schopen vyjádření abstraktního a kreativního myšlení.

Formální stránka: Autor dodržel většinu předepsaných požadavků.

Zdroje a citační norma: Práce je založena na velmi kvalitní skupině sekundárních zdrojů z několika oborů. Cením si snahy autora texty prostudovat a využít jich ve své práci.

Celkově hodnotím text Petra Škaroupky jako dílo nadprůměrné. Z textu je patrné jeho nadšení tématem i snaha skloubit své úvahy s abstraktními myšlenkami Orwellovými i autorů sekundárních zdrojů. Po zvážení výše uvedených předností a nedostatků navrhuji, aby byl text hodnocen stupněm „výborně“ (A).

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	V ý b o r n ě (A)
--	--------------------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~ bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 20/5/2018

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte