



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Výskyt komplikací po resuscitaci
Autor práce: Monika Kuhn-Gaberová
Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				2-		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>			2			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			2			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					3	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					3	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						N
<i>Rozsah</i>					3	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					3	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				2-		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					3	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					3	
<i>Stylistika</i>				2-		
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Původním cílem bakalářské práce, mělo být hodnocení rozdílů mezi manuální a přístrojově prováděnou KPR. Vzhledem k nedostatečnému souboru pacientů, byly cíle poněkud pozměněny, což autorka předesílá v úvodu práce. Výsledky výzkumu interpretované v praktické části, však ne vždy korespondují s nově stanovenými výzkumnými otázkami. V diskuzi jsou znovu popsány výsledky výzkumného šetření a srovnání s jinými šetřeními v této oblasti zde chybí. Postrádám praktický výstup a přínos šetření pro praxi.

Z formálního hlediska autorka v mnoha ohledech nedodržela pokyny uvedené ve směrnici. Odkazy na literaturu jsou uváděny v nesprávné formě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V čem spatřujete tak řídké využití přístrojově vedené KPR?
2. Jaké jsou podle vás hlavní výhody takto vedené resuscitace?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 25.5.2015

Podpis

Mgr. DVOŘSKÁ