

# Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Aneta Michaleová  
Číslo studenta: E23933  
Název diplomové práce: Krizové řízení v době pandemie  
Cíl práce: Cílem práce je analýza strategií a nástrojů jejich aplikace implementovaných státními orgány v oblasti veřejného zdraví a krizového řízení v reakci na vyhlášení nouzového stavu vládou České republiky během pandemie Covid 19. Analýzou judikatury správních soudů budou zjištěny nedostatky vydávaných opatření obecné povahy. V závěru budou navržena opatření ke zvýšení efektivity a účinnosti správních postupů krizového řízení do budoucna.  
Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.  
Studijní program: Řízení rozvoje obcí a regionů  
Akademický rok: 2024/25

## Náročnost tématu

	výborně	velmi dobř	vyhovující	nevyhovující	nelze hodno
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobř	vyhovující	nevyhovující	nelze hodno
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Práce zkoumá nástroje krizového řízení se zaměřením na mimořádná opatření přijatá v České republice v období pandemie Covid-19 v letech 2020–2021. V teoretické části studentka vymezuje orgány krizového řízení a jejich pravomoci, dále pak analyzuje právní rámec krizového řízení a jednotlivých nástrojů, zejména pak mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví ve formě opatření obecné povahy.

V praktické části studentka analyzuje vzorek 125 rozsudků Nejvyššího správního soudu z období únor 2021 až květen 2025, jež se týkají kauz, kdy bylo napadeno některé z mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví. Vzorek byl získán z databáze soudních rozhodnutí za použití klíčových slov „pandemický zákon“, „mimořádné opatření“, „covid-19“ a „Ministerstvo zdravotnictví“. Studentka si klade dvě výzkumné otázky s cílem zjistit, jaké nejčastější nedostatky byly zjištěny ve vydaných opatřeních a jaké požadavky na jejich odůvodnění lze v judikatuře NSS vysledovat. V analyzovaném vzorku pak zjistila, že 47,8 % napadených opatření vykazovalo nedostatky právě v odůvodnění a 36,2 % trpělo vadou spočívající v překročení pravomocí správního orgánu stanovených zákonem. Co se týče chyb v odůvodnění studentka dále vymezuje pět nejčastějších chyb, které dle NSS vedou k předmětné vadě. Jimi jsou vnitřní nesoulad odůvodnění a výrokovou částí opatření, mechanické přebírání odůvodnění z předchozích opatření, tvrzení obsažená v odůvodnění nekoresponduje s veřejně dostupnými daty, nekonzistentní a nekoherentní odůvodnění a nedostatečně odůvodnění (nedostatečný rozsah důvodů).

Studentka následně na základě výstupů analýzy hodnotí postup Ministerstva zdravotnictví jako málo efektivní s tím, že mohl vést ke snížení důvěry občanů ve vydaná opatření, a tím i k menší vůli se jimi řídit. Proto navrhuje, aby byl do budoucna vydán metodický pokyn včetně jednoduchého diagramu, který by úředním osobám sloužil jako vodítko ke kontrole, zda jimi připravované opatření je dostatečně odůvodněné. Do tohoto diagramu zapracovala dílčí nedostatky, které NSS v judikatuře u odůvodnění shledal. Zároveň uvádí i výjimky, kdy odůvodnění není třeba detailně zpracovávat. Výzkumné metody jsou použity adekvátně. Cíl práce byl naplněn.

Studentka postupovala při psaní práce samostatně, v případě potřeby konzultovala možný směr výzkumu. Kladně hodnotím především rozsah vzorku rozsudků, který zkoumala, a systematické hodnocení zjištěných nedostatků. Práce je čtivá a pěkně upravena. Místy však trpí drobnými gramatickými vadami a je možné vytknout i jistá zjednodušení (např. u metodologie). Rovněž také některé závěry nejsou formulovány explicitně, je ponecháno na čtenáři, aby je vyvodil sám. Lze tedy shrnout, že práce nejen po věcné, ale zároveň po formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, drobné nedostatky nejsou na závadu její celkové srozumitelnosti. Proto ji vzhledem k výše uvedenému hodnotím známkou B.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Nejvyšší míra podobnosti v systému Theses vyšla 4 %, práce tedy není plagiát.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Jak si konkrétně představujete „přezkum“ opatření obecné povahy komisí odborníků ještě před jeho finálním vydáním (str. 7 dole)? Šlo by o neformální konzultace, nebo by bylo možné využít nějaký postup dle správního řádu?
2. Jak hodnotíte nyní již neefektivní úpravu pandemického zákona týkající se komunikace připravovaných opatření ze strany Ministerstva zdravotnictví směrem ke krajským hejtmanům a možnost krajů včas reagovat na taková sdělení (§ 8 zák. č. 94/2021 Sb. ve znění účinném do 31.12.2022)?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 28.7.2025

Podpis .....