

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zastoupení etických principů v problematice transplantací orgánů

Autor práce: Kateřina Trnková, Z22211

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce splňuje s výhradami formální i obsahová kritéria pro tento druh písemného projevu. Kladem práce je zejména snaha prostudovat adekvátní literaturu a na základě literární rešerše analyzovat a doložit přítomnost lékařských principů v prostudovaných zdrojích.

Co se týče názvů částí a kapitol, obsah práce neumožňuje čtenáři jasně rozpoznat logickou strukturu opřenou o analýzu lékařských principů. Ty se v názvech kapitol bohužel neobjevují. Těžiště textu spočívá především v popisu procesu transplantací, což představuje i silnější stránku práce.

Teoretická část je klasickým představením základních pojmů, procesů a legislativy souvisejících s transplantacemi. Následuje text věnovaný etice. Slabinou této části je nedostatečné vysvětlení základních pojmů etiky, s nimiž autorka dále pracuje. Z etických principů podrobněji popisuje pouze změnu ve vnímání autonomie, ovšem bez hlubšího objasnění, co tento filozoficko-etický koncept znamená. Další lékařské principy, na něž se později odkazuje, zde zcela chybí.

Poznámka: Z etického hlediska je u transplantací klíčové sledovat, v jakých situacích se lékařské principy dostávají do vzájemného konfliktu. Tuto problematiku autorka bohužel neřeší. Právě zde by mohla najít důležité východisko pro analýzu, jak legislativa tyto konflikty řeší a kterému principu případně dává přednost.

V praktické části autorka nejprve popisuje porušení principu autonomie v procesu souhlasu dárce, který není zcela svobodný. Je však škoda, že princip autonomie nebyl v teoretické části definován podrobněji. Zdá se také, že není zcela jasně odlišen princip autonomie od principu lidské důstojnosti. Chybí provázanost s dalšími principy (princip spravedlnosti je sice zmíněn, ale bez vysvětlení, jak je v dané kapitole chápán).

Obsahovým kladem těchto částí je snaha představit etická dilemata, konflikty a zejména neetické jednání, které celosvětově souvisí s transplantacemi orgánů. Pozitivem je i snaha ukázat aktuální stav a rizikové momenty. Vysvětlení přítomnosti etických principů však postrádá hlubší rozbor, respektive popis, jak jsou tyto principy v uvedených souvislostech chápány. Bylo by vhodné častěji je kontextuálně uvádět. Text má převážně popisný charakter a zaměřuje se na aspekty dárcovství v širším geografickém rámci a v České republice.

Shrnutí výsledků výzkumu je přehledné a věnuje se přítomnosti lékařských principů již výrazněji. Protože však v předchozích částech práce nejsou tyto principy dostatečně začleněny do odborného diskurzu, je shrnutí sice srozumitelné, ale spíše stručné a méně provázané s předchozími úvahami. Diskuse je vedena formou porovnání vlastního výzkumu především s dalšími studentskými pracemi.

Závěr by mohl obsahovat podrobnější reflexi zjištěných výsledků a jejich možného přínosu pro praxi.

Po formální stránce lze vytknout nepečlivost v citačním úzu a nesrozumitelný způsob členění literatury.

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak byste definovala princip autonomie a princip lidské důstojnosti?
2. Jakými "etickými" argumenty obhajují zastánci obchodu s orgány vstup komerce a trhu do transplantačního procesu?
3. Na jednom konkrétním příkladu uveďte, kde podle vás dochází ke konfliktu mezi lékařskými principy u transplantací.
4. Jak mohou vaše výzkumné závěry pomoci při hledání optimálního etického řešení v konkrétních kauzách?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **08.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D.,**

MBA