

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Ekonomická analýza korekce keratokonu

**Autor práce:** Bc. Klára Modrová, Z23331

**Vedoucí práce:** prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody 2 % - není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Teoretická část práce:

- obsahuje představení teoretického základu k danému tématu DP, chybí větší zohlednění specifik kalkulací a jejich úpravy v rámci zdravotnických zařízení

- není rozpracována část režijních nákladů, rozvrhových základů atd.

- průvazba mezi teoretickou a praktickou částí je jen v oblasti kalkulačního vzorce, další poznatky bohužel nebyly aplikovány

Praktická část:

- poměrně velká pozornost je věnována procesům ošetření pacienta, ovšem bez zjevné návaznosti na kalkulování nákladů

- kap. 3.2 by měla být daleko přehledněji zpracována, vhodnější jsou tabulky s případnými odkazy na přílohy, kde mohou být detailní propočty

- vysvětlení, že režijní náklady nejsou v daném ZZ realizovány, není zcela přesná

- příklady pacientů na str. 45 a násl. nejsou dobře vysvětleny

Diskusi v tomto typu práce považuji za zbytečnou.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **30.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.**