

Formulář hodnocení bakalářské práce

Název práce: Ahmadija Muslimský Spolek v České republice. Historie, současné priority a oblasti působení

Autor práce: Klára Koucká

Posuzuje: Marek Jakoubek

(Označte tučně)

	Oponent
--	----------------

1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji¹: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 2
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Ad a) odkazový aparát není konzistentní. Užívání kurzivy (název článku/kapitoly vs. periodika/knihy) je nepravdělné a nedůsledné. V některých odkazech (např. pozn. 6 na str. 14) je uvedeno ISBN (jinde ne). Na konci mnoha poznámek pod čarou chybí tečka. Příjmení autorů jsou někdy (např. pozn. 18, 19, 20 na str. 18) psána velkými písmeny (jindy ne).
A b) některá díla uváděná v seznamu použité literatury (např. Kubátek 2015) nejsou v textu zmíněna (daná publikace /mi/ navíc nejde dohledat). Naopak některé práce citované v textu (např. Prophet, resp. PROPHET 2016 /pozn. 19 na str. 18/) nejsou uvedeny v seznamu literatury. Podobně v textu (pozn. 18 na str. 18) je odkazováno na Bromely 2012, který není v seznamu, kde je ale naopak Bromley 2007, který ovšem absentuje v textu. V seznamu použité literatury občas uvízly odkazy na stránky (např. Bečka – Mendel 1991). Opět i zde panuje nejasnost v užívání kurzivy (dílo? Jeho část?). Některé internetové zdroje postrádají údaj o datu přístupu (např. Topinka). Na konci některých položek (např. „Český statistický úřad“) chybí tečka.

¹ Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující).

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací: 10 b

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků².

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

Slovní zdůvodnění

Po této stránce, resp. stránkách nevidím důvod ke snížení bodového hodnocení. Přiděluji tedy plný počet.

III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Po této stránce, resp. stránkách nevidím důvod ke snížení bodového hodnocení. I v tomto případě tedy přiděluji tedy plný počet.

2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b

I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

² Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.1.b (Obsahová konzistence práce).

a) Relevance a úplnost zdrojů³.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 7
---------------	-------------------

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Ad a) Jistá potíž se zdroji je, že autorka nerozlišuje prameny (které by analyzovala) na straně jedné a odbornou literaturu (kterou by použila pro tuto analýzu) na té druhé (jistou manifestací této skutečnosti je jediný blok „použité literatury“). Není tak vlastně jasné, jaký status ta která uváděná položka má. Použití Hendla jako klíčové, resp. jediné práce zaštiťující kvalitativní výzkum je (pro mne) zklamáním. Za po měrně zásadní potíž bych v této souvislosti označil naprostou absenci jakékoli metodologicky, resp. teoreticky orientované literatury (souvisí patrně s momentem, uvedeným na začátku); zejména absentují jakékoli (konceptuální) nástroje pro analýzu. To se ostatně velmi dobře projevuje v celkové (naivně pozitivistické) orientaci práce. Na tomto ovšem spatřuji, přinejmenším také, podíl vedoucího práce.

Ad b) Co se týče samotné práce se zdroji, lze ji označit za standardní, tedy nevymykající se zvyklostem, snad s výjimkou úvodní sekce práce, kde autorka až příliš často odkazuje na celé dílo, byť by byl na místě spíš odkaz na konkrétní stránku.

II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

Slovní zdůvodnění

Ad a) Co se týče korespondence vytyčených cílů a položených otázek s předloženými závěry, nezbývá, než konstatovat soulad. Neodpustím si ale poznámku, že práci chybí skutečný badatelský problém, kterému by se věnovala. Asi to bude mým oborovým zázemím (sociální

³ Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

antropologie), ale trvám na tom, že – jak píše Evans-Pritchard (1951: 87⁴) – studujeme problémy, nikoli lidské skupiny.

Ad b) Jako taková (pomineme-li výše uvedenou výtku) je práce konzistentní, jednotlivé sekce logicky navazují, argumentace sleduje jasné linie. Vzhledem k principiálně objektivisticko-pozitivistickému ladění práce je ale třeba doplnit, že jediná možná inkonzistence by byla ta faktografická (a té je vcelku snadné se vyhnout). I tak ale dávám plný počet.

II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15

Přiděleno bodů: 10

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury⁵).

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

Slovní zdůvodnění

Ad a) Pokud jde o orientaci *tematickou*, lze ji označit za v zásadě dobrou (byť, jak již uvedeno, není rozlišováno mezi pramenem a odbornou literaturou, což je proseminární chyba). Co se ale týče odborné orientace řekněme obecného, *sociálně vědního* charakteru – která musí nutně každou odbornou práci (a bakalářská práce je prací odbornou) rámovat, resp. tvořit její podloží (neboť jinak by šlo jen stěží o práci odbornou, tedy vědeckou) – můžeme, bohužel, pouze konstatovat, že vlastně zcela absentuje.

Ad b) Protože práci chybí (badatelský) problém, kterým by se zabývala, spočívají závěry především v prezentaci „faktů“. Těch se sice autorka dobrala dílem prostřednictvím výzkumu, přesto je ale v zásadě pouze přejímá od svých informátorů. Tj. v principu pouze *reprodukuje*. A zde je třeba zopakovat, že v tomto modu – tj. v modu *reprodukce* – není nijak těžké vyhnout se chybám či přehmatům. Přesto hodnotím kladně, že prostředkem k zjištění fakt (byť bez analýzy) byl kvalitativní výzkum.

Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:

⁴ Evans-Pritchard, E. E. 1951. *Social Anthropology*, London: Cohen & West.

⁵ Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdy nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

Přínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů:
---------------	-----------------

Slovní zdůvodnění

Práce tyto „nadrámcové“ kvality nemá, body tedy nepřiděluji.
--

Otázky k obhajobě:

- 1) Uvádíte, že provádíte „analýzu dat“. Jak rozumíte výrazu „analýza“? (jaký je rozdíl mezi analýzou a popisem?)
- 2) Liší se Váš pohled na Ahmadíju muslimský spolek od pohledu Vašich informátorů? Pokud ano, v čem (a proč?). Pokud ne, tak nebyl Váš výzkum zbytečný? Nestačilo by poprosit Vaše informátory, aby to sepsali sami?

Bodová škála:

Výslednou navrženou známku zvýrazněte tučně.

A 100–95

B 94–82 (82)

C 81–67

D 66–56

E 55–50

F 49-0

Datum 31. 7. 2024

Podpis hodnotitele