

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost seniorů o Alzheimerově chorobě

Autor práce: Petra Suchánková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R007 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-průzkumná

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Petra Suchánková zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Informovanost seniorů o Alzheimerově chorobě*.“ Dle mého názoru se jedná o velmi aktuální téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují.

Poměr teoretické a praktické části je vcelku vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 4 kapitol zabývajících se problematikou stáří, demence, Alzheimerovou chorobou a informovaností o ČASL. Celkově je tato část popsána přehledně a srozumitelně.

K výzkumné části bych měla několik připomínek. Teoretický cíl č. 3 je formulován poněkud nesrozumitelně „*kompilovat (shromáždit) obecné informace o Alzheimerově chorobě, kde všude je hledat*“. Studentka ve stanovených cílech práce uvádí jako výzkumný cíl, sestavit informační leták. Vzhledem k tomu, že tento informační leták nebyl součástí výzkumu, tak by neměl být vymezen jako výzkumný cíl. K výzkumné otázce č. 4 není stanoven výzkumný cíl. VO č. 3 a VO č. 4 souvisí s tématem práce pouze částečně, neboť tématem práce je zjistit informovanost a zmíněné otázky zjišťují zkušenosti seniorů z Alzheimerovou chorobou a aktivity realizované v rámci preventivních opatření. Výzkumný vzorek je popsán částečně, většina informací o výzkumném vzorku je uvedena až ve výsledcích výzkumné části. U některých otázek (např. č. 6, č. 19, č. 20), kde mohli respondenti vypsát anebo vybrat více odpovědí by mělo být definováno, k čemu jsou relativní četnosti vztaženy, zda k počtu respondentů či odpovědí. Např. u otázky č. 19 studentka uvádí, že sloupcový graf obsahuje 106 odpovědí od 58 respondentů a že možnost C si vybralo respondentů 38 tedy (36 %). Bude-li to vztaženo skutečně k počtu respondentů, pak by tam mělo být uvedeno (65 %). Tento problém je i u ostatních zmiňovaných otázek.

V diskusi studentka opět popisuje výsledky avšak doplněné o porovnání s jinými pracemi. Co zde však postrádám je to, dle jakých kritérií byla informovanost hodnocená jako přiměřená? Po formální stránce se v práci vyskytují ojediněle překlepy, některé formulace otázek by měly být výstižnější např. „Setkali jste se někdy s Alzheimerovou chorobou?“. Ve sloupcových grafech postrádám legendu, popisy os, ve většině interpretací výsledků chybí odkazy na obrázky. V obsahu chybí kapitola 2 Demence, podkapitoly demence jsou zde řazeny pod stářím, ale s jiným číslováním. V závěru studentka odkazuje na materiál MPSV, který postrádám v soupisu literatury.

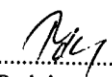
Jako přínosné hodnotím, že studentka se snažila připravit edukační materiál, a že dotazník byl vypracován větším písmem, takže to bylo pro respondenty dobře čitelné. Studentka pracovala s dostatečným množstvím literárních zdrojů (uveden soupis 33 bibliografických zdrojů).

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Proč jste při tvorbě informativního letáku nečekala na výsledky odpovědí z Vašeho průzkumného šetření?
- 2) Proč si myslíte, že na výzkumnou otázku č. 5 „Kde mohou senioři získat o ACH informace“ si odpovíte např. otázkou, „zda si respondenti myslí, že veřejnost má dostatečné informace o ACH“?
- 3) Stanovila jste si nějaká kritéria na hodnocení informovanosti seniorů, pokud ano tak, jaká?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	------------------------------

Dne: 26. 7. 2014


.....
Podpis oponenta práce