

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Genderová dysforie a podstupování female to male chirurgických zákroků

Autor práce: Bc. Tereza Trpálková, Z23257

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | A (1,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | A (1,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | A (1,0) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | A (1,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | A (1,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | A (1,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | A (1,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | A (1,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | A (1,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | A (1,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | A (1,0) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | A (1,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | A (1,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | A (1,0) |
| 18. Stylistika | A (1,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | A (1,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Velmi pěkná práce, která přináší objasnění problematiky genderové dysforie.

Teoretická část je velmi kvalitně zpracovaná. Studentka čerpá z dostatečného množství relevantních zdrojů.

Praktická část využívá standardizovaného dotazníku. Použití statistických nástrojů hodnotím velmi kladně. Pouze tam, kde je počet odpovědí vyšší než n, diplomantka vypočítává relativní četnost z celkového počtu odpovědí, což zkresluje výsledek. Např. str. 50, genderová dysforie-26 odpovědí, což není 28 % respondentů, jak je uvedeno, ale 49 %, podobně na str. 52, 55, 56, 57, 59, 60. Získaná data autorka široce diskutuje s obdobnými výzkumy.

Práci považuji za velmi přínosnou a doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Domníváte se, že v naší společnosti přetrvávají zažitá stereotypy pohledu na zvolenou problematiku? Co Vám osobně přinesla předložená práce?

2. V diskuzi citujete práci Pavlici, kde až 20 % respondentů lituje podstoupení tranzice, nepřipadá Vám to jako příliš vysoký podíl?

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | B |
|------------------------------|----------|

Dne: 28.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**