

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Odborná praxe z pohledu studentů zdravotnického záchranářství

Autor práce: Nikol Zachovalová, Z21189

Vedoucí práce: Mgr. Václav Holý

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce se zabývá tématem odborných praxí u studentů oboru zdravotnického záchranářství.

Teoretická část vychází a z aktuálních a vzhledem k charakteru tématu zcela vhodných zdrojů. Kladně hodnotím rozsah i strukturu této části práce.

Praktická část využívá metody strukturovaného rozhovoru. Velmi kladně hodnotím pečlivě a rozsáhle zpracovanou metodiku práce. Interpretace výsledků je přehledná a jasná. V diskuzi autorka využívá komparanci zejména s kvalifikačními pracemi, což považuji vzhledem ke zvolenému tématu za vhodné. Diskuze reflektuje stanovené cíle práce.

Práce má jistě své limity, které však autorka uvádí. Doporučení pro praxi lze považovat za potencionálně realizovatelné.

Celkovou spoluprací během tvorby práce hodnotím velmi kladně - studentka aktivně vyhledávala konzultace, přicházela na ně připravená včetně vlastních myšlenek a nápadů. Oceňuji využití nástroje Atlas.ti.

Práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 17.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Václav Holý**