

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Problematika epilepsie u dospělého člověka

Autor práce: Zuzana Zítková, Z22220

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 10 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce se věnuje problematice epilepsie u mladých dospělých a zaměřuje se na informovanost pacientů, dodržování léčby a psychosociální aspekty života s epilepsií.

Teoretická část je přehledná a srozumitelně shrnuje odborné poznatky. Průzkumná část vychází z dotazníkového šetření mezi 55 respondenty a přináší poznatky o vlivu nemoci na každodenní život. Autorka vhodně interpretuje výsledky a formuluje praktická doporučení.

Slabší stránkou je místy méně odborný jazyk a možnost hlubší práce se zdroji. Spolupráci se studentkou hodnotím jako velmi dobrou. Během celého procesu zpracování práce byla samostatná, komunikativní a dodržovala stanovené termíny. Aktivně reagovala na připomínky a projevila zájem o téma.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Papršteinová, Ph.D.**