

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Pohled zdravotnických záchranářů na problematiku paliativní péče v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Lukáš Talman, Z22149

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Siegelová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát, míra shody je 3%.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části práce postrádám zahrnutí i jiných symptomů než jenom pouze bolest. Myslím, že by zde bylo vhodné zahrnout i oblast dechové tísně, nevolnosti a popřípadě řešení neurologických obtíží. Jinak je teoretická část práce dostatečně rozsáhlá. Co se týče metodiky práce chybí přesný popis vybraných krajů, například jestli se jedná alespoň o stejně velké kraje, které disponují zhruba stejným počtem výjezdových stanovišť a zaměstnanců. Není přesně popsáno jakým způsobem byly vybrány konkrétní kraje. Dále chybí zmínka o pilotním výzkumu. Postrádám procentuální návratnost dotazníků a jakým způsobem přesně byl dotazník distribuován zaměstnancům ZZS. V dotazníku jsou dle mého názoru nepřesně formulované otázky 3 a 4. Zdá se mi, že obě otázky zjišťují v podstatě to stejné. Vzhledem k cílům práce bych spíše volila otázky k zjišťování znalostí o dané problematice. V diskuzi pak postrádám porovnání s nějakou zahraniční literaturou či výzkumem. Práce má mírné nedostatky i přesto ji hodnotím jako zdařilou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou možnosti dalšího výzkumu, kromě rozšíření dotazníků po celé ČR?
2. Jak přesně probíhala distribuce dotazníků zaměstnancům ZZS?
3. Doporučení pro praxi?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **08.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Šimková**