

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Informovanost nelékařského zdravotnického personálu o ošetrovatelské péči o pacienta na umělé plicní ventilaci

Autor práce: Jana Pešlová, Z21047

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Předkládaná práce není plagiát, maximální výše shody jsou 4 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka zpracovala téma, které se věnuje důležité a specializované oblasti ošetrovatelské péče.

Přesto však práce vykazuje řadu nedostatků. Struktura textu je nevyvážená, chybí vhodné úvody a propojení mezi kapitolami. Výrazné jsou také jazykové a stylistické nedostatky, včetně překlepů, a to i v názvech kapitol, nevhodné formátování se spoustou zbytečných závorek v textu. Kvalitu práce také snižuje celková úprava vlepením zadání bakalářské práce. Prvotně bylo se studentkou náročné vytvoření dotazníku, další spolupráce byla omezená a probíhala převážně až v závěrečné fázi zpracování, což se projevilo na kvalitě práce. Metodika je popsána dostatečně, v diskusní části se autorka snaží o komparaci s jinými výzkumy a doporučeními. Závěr práce spíše opakuje výsledky, než aby shrnoval hlavní zjištění ve vztahu k cílům práce. Práce obsahuje rešerši s vysokým počtem odborných zdrojů, z nichž téměř třetina je zahraničních. Citace právních předpisů a dokumentů (vyhlášky a věstníky) nejsou jednotné, v textu Česko a v seznamu literatury MZČR.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 31.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**