

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Autor práce: Bc. Simona Vosáhllová**

**Studijní obor: Učitelství anglického jazyka**

**Název práce: Learning English Online: Challenges for Learners with Dyslexia**

**Akademický rok: 2024/2025**

Diplomantka se ve své práci zabývá výukou angličtiny v online prostředí během pandemie covid-19 u žáků s dyslexií. Výběr tématu hodnotím pozitivně, jedná se relevantní téma, které bylo v době zadávání nanejvýš aktuální, neboť se zaměřovalo na dopady tehdejších bezprecedentních pandemických opatření na jedince v systému vzdělávání. Práce přináší cenný vhled do zkušeností žáků s dyslexií při výuce angličtiny online během uvedeného období, kdy naplňování principů inkluzivního vzdělávání zůstalo dle autorky pouze v diskurzu vzdělávací politiky a speciální vzdělávací potřeby žáků nebyly vůbec zohledňovány.

Předložená diplomová práce má všechny náležitosti, práce má 72 stran textu, je členěna na část teoretickou a empirickou. Teoretická část je přehledně a logicky strukturována do pěti kapitol, kde autorka představuje angličtinu jako cizí jazyk v českém vzdělávacím systému, poruchy učení obecně, dále specificky dyslexii a její dopad na osvojování anglického jazyka a online vzdělávání. I když jsou všechna tato témata pro práci relevantní a diplomantka formuluje do značné míry úspěšně teoretická východiska pro realizaci výzkumného šetření, mám k teoretické části několik dílčích otázek a komentářů:

- V úvodu práce říkáte, že v online prostředí je výuku obtížnější individualizovat. O jaké zdroje toto tvrzení opíráte?
- Co je vlastně dyslexie? *Learning difficulty* (s. 9), *specific learning disability* (s. 11, 13), *learning disorder* (s. 11)?
- O jaké zdroje či modely je opřen výběr tří aspektů mluvení (*fluency, discourse, comprehension*), na které je problematika mluvení zúžena?
- Kapitulu 5.2 považuji za velmi cennou, diplomantka shrnuje potenciální benefity a výzvy online vzdělávání pro žáky s dyslexií. Některé z výzev, které jsou prezentovány na s. 38–39, však představují zjištění autorčina výzkumu a jako takové by se měly objevit až v závěrech praktické části.

V praktické části práce diplomantka prezentuje vlastní empirický výzkum, který byl realizován jako vícepřípadová studie s cílem získat vhled do procesů učení anglického jazyka u žáků s dyslexií během online vzdělávání v období pandemie covidu-19. Autorka vychází z předpokladu, že poskytování podpůrných opatření žákům s dyslexií se během online vzdělávání

dostalo na okraj pozornosti učitelů. Diplomantka realizovala hloubkové rozhovory se dvěma respondenty. Na základě analýzy dat formulovala výzkumná zjištění odkrývající výzvy, kterým žáci s dyslexií během online vzdělávání museli čelit. Jakkoliv zajímavá a svým způsobem unikátní výzkumná zjištění jsou, je nutné vysvětlit některé nejasnosti:

- O co opíráte svůj předpoklad, že podpůrná opatření nebyla během pandemie covidu-19 dostatečná?
- V empirické části se často objevuje slovo autentický / autenticita. Co myslíte spojením *most authentic data* (s. 45) a výrokem *The responses [...] did not seem authentic...* (s. 52)?
- Celé rozhovory byly přeloženy do angličtiny (s. 49)?
- Jak byly rozhovory validovány (s. 55)?
- Byla pořízena audio nebo videonahrávka rozhovorů? Na s. 56 a 57 jsou rozporuplné informace.
- Vysvětlíte, jak jste postupovala od kódů (s. 58) k formulaci závěrů.

Hodnocená diplomová práce je přepracovanou verzí dříve neúspěšně obhajované práce. Diplomantka podstatným způsobem přepracovala teoretická východiska, doplnila klíčovou kapitolu o dopadu dyslexie na procesy osvojování anglického jazyka a kapitolu o online vzdělávání a přepracovala i empirickou část. Nicméně má práce některé problematické aspekty (viz otázky výše), které diplomantka vysvětlí u obhajoby.

I když práce prošla poměrně zásadní obsahovou proměnou, její formální stránka zůstala i přes upozornění v dřívějších posudcích velmi nedbalá a výrazně negativně ovlivňuje hodnocení práce. V textu je 16 publikací, které jsou uvedeny pouze v bibliografii a nejsou v textu citovány (např. Anthony et al. 2019, Broomfield and Combley 1997, Mayhob 2020, Pauc 2005), a naopak několik publikací, které jsou citovány v textu (např. Harmer 2007, Kormos 2012), ale nejsou uvedeny na soupisu bibliografie. U jiných se liší vrocení v textu a na seznamu zdrojů (např. Ruslin 2021/2022, Zheng 2021/2022). Citační norma důsledně dodržována není (např. s. 13 a některé položky na seznamu zdrojů). Rezervy má i jazyková stránka práce, kde jsou nepřesnosti formulační, gramatické i lexikální. Samostatnou kapitolou je české resumé, po obsahové i jazykové stránce neodpovídá požadavkům na tuto část práce a není v souladu s textem práce, což vzbuzuje pochybnosti o autorství této části textu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji předloženou diplomovou práci Bc. Simony Vosáhlové k obhajobě, ale úspěšnou obhajobu podmiňuji nejen zodpovězením navržených otázek, ale také předložením nového resumé v českém jazyce a přepracovaného soupisu bibliografie dle aktuální verze práce a dle citační normy. Pokud toto diplomantka splní, bude možné práci hodnotit E.

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

V Pardubicích dne 16. srpna 2025