



UNIVERZITA  
PARDUBICE  
FAKULTA  
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Veronika Kleinová

Název práce: trestní odpovědnost

Jméno vedoucího práce: Kamila Pacovská, Ph.D.

Jméno oponenta: Václav Sklenář, Ph.D.

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké		X	
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	X		
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním badáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	X		
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran		X	

### *Slovní ohodnocení*

Autorka jako cíl práce stanovuje „zkoumat trestní odpovědnost z širšího hlediska, tedy nejen jako právní otázku, ale i jako téma spojené s morálními a filozofickými úvahami“. (10) Výsledkem práce je ovšem nakonec pouze konstatování, že trestní odpovědnost z tohoto širšího hlediska být zkoumána může: „... práce ukázala, že trestní právo není jen technickým souborem pravidel, ale reflektuje hlubší otázky morálky, spravedlnosti a individuální odpovědnosti“. (49) Práce tak spíše ověřuje svůj

předpoklad, než aby provedla slíbené zkoumání. Tento předpoklad je ovšem prokázán spolehlivě, a ani to není bez hodnoty.

Úvod práce je poněkud pojmově nevyjasněný. Především není zřejmé, jak se od sebe liší (pokud vůbec) pojmy záměru a úmyslu. (9)

Co se týče formálního zpracování, úroveň je dobrá, místy kvalitu sráží zpracování poznámkového aparátu (nejasná poznámka č.11, na s. 42 nacházíme neexistující poznámku č. 100 apod.)

<b>II. Obsahová kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.		<b>X</b>	
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		X	
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	X		
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	X		
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem:</b> - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		x	

### *Slovní ohodnocení*

Text je dobře strukturovaný, autorka vždy vychází od dobře ocitované práce s literaturou ke zformulování vlastního stanoviska, i rozvržení kapitol je zcela v pořádku. Autorka dokazuje schopnost pracovat s cizojazyčnou odbornou literaturou.

Problematický je ovšem způsob argumentace a filosofická kvalita textu. Autorka postupuje ve všech kapitolách identickým způsobem: nejdříve shrne prostřednictvím parafrází shrne, co o daném tématu říká zvolená literatura a následně připojí svoje vlastní – velmi krátké – stanovisko. Práce s literaturou se omezuje na prostou parafrázi základních myšlenek probíraných textů. Tvzení používaných autorů většinou nejsou nijak interpretována, ani postavena do vzájemných vztahů, což je škoda. Vlastní stanoviska autorky jsou pak většinou pouhými tvrzeními, která nejsou argumentačně podložena. To je škoda obzvlášť vzhledem k tomu, že jsou v práci formulovány podnětné otázky, jejichž hlubší filosofické pojednání by mělo velký potenciál.

<b>III. Jazyková a grafická kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		<b>X</b>	
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>	X		
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		X	
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		X	
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	X		
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

#### *Slovní ohodnocení*

Práce je napsána kultivovaným jazykem, občasným gramatickým a stylistickým lapsům se ovšem autorce vyhnout nepodařilo. Chyby ve skloňování a vyšinutí z větné vazby na některých místech ztěžuje srozumitelnost textu.

Terminologie je odpovídající bakalářské práci, práce s odkazy je až na výše zmíněné nedostatky dobrá, citace jsou vybírány vhodně.

<b>IV. Použitá literatura</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	<b>X</b>		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury		X	
3. práce s cizojazyčnou literaturou	X		

#### *Slovní ohodnocení*

Použitá literatura je odpovídající zvolenému tématu. Snad by mohla být širší, nicméně je třeba ocenit práci s cizojazyčnými texty.

#### **Další doporučení:**

Autorce lze doporučit hlubší angažovanost ve zpracovávaném tématu. Formulace vlastního stanoviska k dané problematice by měla být podložena argumentací, která se vztahuje k autorům, jejichž texty jsou v práci probírány. Tato dimenze textu chybí,

závěry autorky připomínají spíše morální intuice, které byly částečně vytěženy z četby referovaných autorů.

**Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce** (vyplní vedoucí práce):

**Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: D

**Náměty k rozpravě:**

Bylo by dobré, kdyby autorka alespoň naznačila řešení některých otázek, které v textu formuluje. Zároveň by mohla podrobněji vysvětlit alespoň některé z vlastních postojů, které v práci formuluje. Jak by např. autorka navrhovala provést rozlišení mezi běžnou a hrubou nedbalostí? (25) Jaká kritéria by doporučovala pro rozhodování ohledně toho, zda mohl autor činu předvídat jeho škodlivé následky? Jak by se měla posuzovat „úroveň účasti na trestném činu“? (38) Proč se autorka domnívá, že „tlak okolí“ by měl být u trestné činnosti polehčující okolností?

V Pardubicích dne

oponent