

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## **Bakalářská práce:**

*Zlepšení parametrů traťového úseku Uničov – Nový Malín*

**Student:** Michal LOLEK

**Oponent:** Ing. Martin JACURA, Ph.D.

Úvodem posudku musím konstatovat, že předkládaná bakalářská práce svědčí o velkém odborném zájmu autora, studenta pana Michala Lolka o řešenou problematiku. To se projevuje na jejím kvalitním provedení a širokém rozsahu záběru autora. Z celé práce je zřejmé, že se student seznámil s velkým množstvím souvisejících materiálů a že předmětný traťový úsek je mu dobře známý.

Pan Michal Lolek si správně na začátku práce vytýčil řešení ve dvou rovinách, a to jednak úpravy v podobě varianty s co nejnižšími investičními náklady (zvýšení na  $V=90$  km/h), jednak sledoval i stavebně a investičně náročnější variantu umožňující vyšší traťovou rychlost (zvýšení na  $V=120$  km/h). S tímto přístupem nelze než souhlasit.

Úvodní pasáže práce popiující současný stav jsou psány srozumitelně a přehledně, velmi vhodné je užití tabulkového přehledu pro popis směrového i výškového vedení trasy. Rovněž dostačující je popis stávající podoby železničních stanic, kladně hodnotím i uvedení parametrů nasazovaných vlakových souprav.

Po podrobném prostudování návrhů úprav vedení trati konstatuji, že je zohledněna stávající platná norma včetně označení jednotlivých veličin. Zpracování výkresové části je velmi kvalitní a dokazuje vysoké odborné znalosti studenta. Předložená práce dokládá cit studenta pro trasování železničních tratí a schopnost zohlednit reálnou situaci.

## **Připomínky k bakalářské práci:**

- v textové části se nacházejí místy neoborné výrazy a nevhodná slovní spojení, což přičítám nezkušenosti autora s tvorbou technického textu
- z popisu přejezdů, vč. nově zřízených, není zřejmé, zda se autor pokusil provést redukci úrovnových křížení pozemních komunikací a dráhy. Prosím vysvětlit.
- v obou variantách se zmiňuje snaha o vyrovnanou bilanci zemních prací a nezřizování ztracených spádů. V jakém rozsahu byla respektována stávající niveleta na úsecích mimo přeložky a v jakém rozsahu došlo k její změně. Prosím vysvětlit.
- v obou variantách se jako problematický jeví propad traťové rychlosti v žst. Troubelice. Přestože návrh její modernisace by byl již nad rámec rozsahu bakalářské práce, prosím při obhajobě o nastínění možností odstranění rychlostního propadu.
- v návrhu úprav rekonstrukce žst. Libina je zaměněno označení variant, dochází tak k nesouladu mezi výkresy situace žst. a popisem v textu.
- návrh úprav žst. Libina, označený na výkresech B2, odporuje platné normě ČSN 73 4959, která nepovoluje zřizování nových úrovnových nástupišť. V návrhu B1 jsou v textu uváděna ostrovní nástupiště, přestože jde zjevně o nástupiště poloostrovní. Prosím vysvětlit.

**Závěr:** I přes výše zmíněné připomínky je bakalářská práce zpracována na vysoké úrovni, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce grafického zpracování. Požadavky kladené na bakalářskou práci zadáním byly splněny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Student splnil zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou**

**V Ý B O R N Ě minus**

V Praze dne 7. ledna 2011

  
Martin Jacura