

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Markéta Krumplová
Číslo studenta: E22188
Název bakalářské práce: Analýza vertikální interní komunikace ve vybraném podniku
Cíl práce: Cílem práce je na základě analýzy vertikální interní komunikace ve vybraném podniku identifikovat prostor pro zlepšení v této oblasti a navrhnout sadu doporučení.
Vedoucí práce: Ing. Jana Slavičková, Ph.D.
Studijní program: B0413A050008 Ekonomika a management
Akademický rok: 2024/2025

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá tématem vertikální interní komunikace ve společnosti Kovo HB, s.r.o. Toto téma má praktický význam pro fungování a efektivitu organizací. Práce je dobře strukturovaná, avšak rozsahem je spíše kratší (33 stran textu včetně tabulek, grafů atd.). Pozitivem je realizace průzkumu, který dosáhl návratnosti 53 dotazníků z 63 oslovených respondentů (studentka by měla doplnit aktuální počet zaměstnanců ve společnosti). Práce ovšem obsahuje závažné gramatické chyby a stylistické nedostatky, a to i přes opakované připomínky vedoucí práce. V teoretické části se jedná např. o následující: „Tato *bakalářský* práce se zaměřuje na problematiku vertikální interní *komunikaci*“ (viz Anotace), „*V první části* této práce je zaměřena na teorii“ (s. 11), „Druhá část *se soustředěna* na praktickou část“ (s. 11), „*V ranných* dobách (s. 12)“, „*z největší pravděpodobnosti*“ (s. 12), „Zaměstnanci ... měli by být otevření, *ochotný*“ (s. 22), otazník v nadpise 2.4.2 odkazující na poznámku autorky zřejmě k dořešení (s. 20), na s. 13 chybí kompletní odkaz na zdroj v textu („Podle Iva Pláňava“).

V praktické části se nacházejí četné formální nedostatky, gramatické chyby a stylistické nedostatky – chybí popis os u obrázků (např. obrázek 4 na s. 30, obrázek 12 na s. 38), „Dotazníkové šetření bylo prováděno formou kvantitativní.“ (s. 26), chybějící interpunkce (např. s. 28) „na povrchovou *úprava*“ (s. 28), „Z analyzovaná data respondentů“ (s. 32), „Zde bylo v pokynech *vybrat* všechny relevantní odpovědi. Nejvíce *respondenti* chce zlepšit přenos informací, které ukazují na *potřenu* větší srozumitelnosti vnitropodnikové komunikace.“ (s. 38), „Nejčastěji *byli vnímáni* tyto nedostatky“ (s. 42).

Komentáře k tabulkám a grafům jsou často vágní a nedostatečné: „Celkově z těchto výsledků vyplývá, že komunikace ve firmě nepůsobí zásadní problémy, ale také není ideální.“ (s. 34) Dále studentka pokračuje: „Firma má mezery zejména v oblasti včasného poskytnutí informací a také poskytování zpětné vazby.“ Oblast s druhou nejvyšší průměrnou hodnotou (2,81 dostatek informací) studentka přitom nezmiňuje. „Tato komunikace *funkční*...“ (s. 35). Dále studentka pokračuje: „...“, ale zaměstnanci nemají jistotu, že nadřízený vyslyší jejich názor“, přičemž se neodvolává na konkrétní zjištění z příslušné tabulky 3 pro takové tvrzení. Vyhodnocení 3. otázky dotazníku (s. 36) se dle textu „týká způsobu dostávání informací od svého zaměstnance“, avšak v dotazníku je otázka položena jinak: „Jakým způsobem obvykle dostáváte informace od svého nadřízeného?“ Studentka následně vyvozuje závěry, co zaměstnanec „preferuje“, což je opět zcela jiné téma a nevyplývá to z výsledků dotazníkového šetření. U vyhodnocení otázky č. 4 (s. 37) studentka tvrdí, že „naopak pozitivní je, že 60 % respondentů dostává zpětnou vazbu.“ - zde je potřeba doplnit, že se jedná o respondenty, kteří dostávají zpětnou vazbu pravidelně nebo příležitostně. Neboť skupina „velmi zřídka“ také dostává zpětnou vazbu.

Studentka v závěru předložila několik návrhů ke zlepšení v analyzované oblasti, což bylo cílem práce. Tyto mohly být rozpracovány do většího detailu. Celková jazyková úroveň práce je podprůměrná s četnými překlepy a chybami, což výrazně snižuje její celkovou kvalitu a čitelnost.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce byla hodnocena v systému Theses.cz a nejvyšší míra podobnosti činila 4 %, práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Na s. 32 uvádíte, že identifikační otázky „byly použity pro získání dodatečných informací o respondentech a aby lépe umožnily porozumět jejich odpovědím na další otázky.“ Jak jste těchto informací využila při vyhodnocení dalších otázek?
2. Jakým způsobem byli zaměstnanci oslovováni a proč bylo vybráno právě 63 respondentů?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 18.5.2025

Podpis