

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zobrazování karcinomu prostaty pomocí magnetické rezonance

Autor práce: Veronika Němcová, Z21220

Vedoucí práce: MUDr. Bořivoj Korbel

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Tato práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce má 40 stran, zabývá se možnostmi zobrazování karcinomu prostaty pomocí magnetické rezonance. Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. V části teoretické autorka popisuje anatomii, fyziologii prostaty a nejčastější onemocnění prostaty, kdy největší důraz je kladen na onemocnění karcinomem prostaty. Nadále se zde zabývá diagnostickým přístrojem - magnetickou rezonancí, jejími základními principy, druhy používaných sekvencí, hlavními přístrojovými součástmi, přípravou pacienta, různými artefakty obrazu MR, kontraindikacemi a použitím kontrastních látek při vyšetření. Praktická část se zabývá průběhem vyšetření pacientů na MR. Rovněž se zabývá hodnotícím systémem PI-RADS a porovnává výsledky z tohoto hodnotícího systému s výsledky z následných biopsií prostaty. Autorka cituje nejenom české monografie a zdroje z české legislativy, ale i zdroje cizojazyčné.

Mám výhrady k určitým slovním spojením: "Průzkumným cílem je výzkum" Vhodnější by bylo hovořit o průzkumném šetření, vzhledem k tomu, že jste do Vašeho šetření zařadila 50 pacientů a z toho u 16ti respondentů jste neměla informace o výsledku následné biopsie. Rovněž v diskuzi několikrát hovoříte o tom, že Vaše výsledky se shodují s informacemi publikovanými v odborné literatuře, nicméně zmiňovanou literaturu již konkrétně necitujete.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak byla zachována anonymita respondentů Vašeho průzkumu?

Jaká jsou hodnotící kritéria pro zařazení do skupin PI-RADS 2.1 scóre?

Jaké jsou relativní a absolutní kontraindikace pro MR?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **28.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.**