

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Radek Pištínek

Název práce: Analýza eroze soukromí uživatelů mobilních operačních systémů a geolokačních aplikací

Autor posudku: Jiří Kysela

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je vyhodnotit při různých modelech geolokačních služeb míru tzv. eroze soukromí uživatelů u současných mobilních operačních systémů a mobilních aplikací využívající geolokaci. Bakalářská práce bude zahrnovat analýzu geodat, které jsou odesílány na servery poskytovatelům vybraných mobilních operačních systémů (např. Android, Windows Mobile, iOS) a mobilních aplikací využívající geolokaci uživatele (např. geosociální sítě). Bakalářská práce také bude zkoumat modely predikce pohybu uživatelů na základě sbíraných geodat. Součástí práce bude i srovnání přesnosti současných WiFi geolokačních služeb (od Google, Microsoft, Apple, Mozilla). Výstupem bakalářské práce bude metodika pro maximalizaci ochrany před erozí soukromí uživatelů při zachování možnosti využívat lokálně kontextové služby uživatelem.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	A
Vymezení cíle a jeho naplnění	E
Zpracování teoretických aspektů tématu	E
Zpracování praktických aspektů tématu	C
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	E
Hloubka a správnost provedené analýzy	E
Práce s literaturou	E
Logická stavba a členění práce	B
Jazyková a terminologická úroveň	C
Formální úprava a náležitosti práce	C
Vlastní přínos studenta	E
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	D

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledného hodnocení:

Téma bakalářské práce je velmi aktuální, s obrovským potenciálem, který však bohužel zde nebyl naplněn. Hlavní teoretický cíl tj. „vyhodnotit při různých modelech geolokačních služeb míru tzv. eroze soukromí uživatelů u současných mobilních operačních systémů a mobilních aplikací využívající

geolokaci“ byl naplněn pouze částečně a velmi okrajově. Výstup BP tj. „*metodika pro maximalizaci ochrany před erozí soukromí uživatelů při zachování možnosti využívat lokálně kontextové služby uživatelem.*“ taktéž nebyla v optimální formě, nicméně byla dostačující.

Při realizaci srovnání přesnosti současných WiFi geolokačních služeb pak bylo postupováno metodicky správně, nicméně počet podkladových měření v každé ze zkoumaných oblastí nebyl adekvátní (pouhých 5 měření pro každou oblast) požadované úrovni BP, kdy měl být vzhledem k vysokému množství odchylek tento počet alespoň dvojnásobný.

V BP jsou studentem uvedeny nepřesnosti, ale dokonce i zcela neplatné tvrzení: „... v uzavřených oblastech, kde má GPS malý signál...“ – vzhledem k podstatě GPS, která je technologií typu LOS (vyžaduje přímou viditelnost na satelity)!

U formální stránky lze vytknout nevhodný způsob citací v BP, kdy student zdroje namísto průběžného odkazování v textu ke kterému se váží, uvedl zdroje vždy až na konci kapitol a v případě kapitoly Úvod dokonce ani tam (ačkoliv části některých vět jsou viditelně převzaty z jiného zdroje (Wikipedie)).

Za kritickou chybu studenta při vypracování BP však považuji, že celou klíčovou kapitolu (strany 18, 19, 20) číslo 2.3.1 „SWOT analýza“ bez vlastního přínosu kompletně převzal (včetně pořadí vět) pouze ze zdroje – citovaného na konci kapitoly – článku publikovaného vedoucím BP.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je výsledek podložený Vaším výzkumem v BP definovaného hlavního cíle - vyhodnocení míry eroze soukromí uživatelů u současných mobilních O.S. a mobilních aplikací využívající geolokaci při různých modelech geolokačních služeb?
2. V kap. 5.1 uvádíte „V případě porušení jakýchkoli pravidel GDPR musí viníci počítat s přísnými sankcemi až do výše 4 % celosvětového obratu. Dále také nařizuje větším zpracovatelům dat zřídit kontrolní funkci DPO (pověřenec pro ochranu údajů)“.
– Jste si jist platností a úplností těchto Vašich tvrzení v BP? Pokud ano, platně obě zdůvodněte.
 - 2.1. Jaký je rozdíl mezi správcem a zpracovatelem údajů v GDPR?
3. Jaké modely predikce pro uživatele na základě geodat jste zmapoval při svém výzkumu v rámci BP?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené výsledné hodnocení: E

V Pardubicích, dne 3. ledna 2018

Ing. Jiří Kysela, Ph.D.

podpis