

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Kvalita života pacientů s FreeStyle Libre senzorem

**Autor práce:** Hana Zamastilová, Z20239

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

10 % - není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

- V teoretické části práce je popsána problematika onemocnění diabetes mellitus (DM1T, DM2T a gestační diabetes), což považují za relativně zbytečné, a to z důvodu, že cílem práce je zaměřeni pouze na osoby s DM1T se senzorem FreeStyle Libre. Vhodnější by bylo se v teorii zaměřit na problematiku související s průzkumným šetřením, a to zejména proto, že pokus o zpracování tak komplexního tématu se v práci jeví jako povrchní.
- Oceňuji, že v teoretické části práce studentka pracuje s aktuálními poznatky a cituje přední české autory v diabetologické problematice. Oceňuji i práci se zahraničními zdroji.
- V kapitole terapie chybí zmínka o fyzické aktivitě, což je součástí komplexní terapie DM.
- Demografické údaje v dotazníku se doporučují zařazovat až na jeho konec, nikoli na začátek.
- V rámci průzkumného šetření by se dle mého názoru bylo vhodnější zaměřit buď na spokojenost, nebo na kvalitu života. Vzhledem k tomu, že se autorka se zaměřuje na oba uvedené aspekty, dotazník má 53 položek, což může některé respondenty odradit od vyplnění (u části položek dotazníku vlastní tvorby je od respondenta vyžadovaná písemná odpověď, což může být zatěžující).
- V metodice práce jsou chybně uváděny termíny jako pilotáž či testovací experiment (pravděpodobně se jednalo o předvýzkum určený k ověření srozumitelnosti položek dotazníku?).
- Studentka získala poměrně rozsáhlý soubor respondentů v krátkém časovém období (90 osob s DM1T se senzorem za období necelých 3 měsíců). V metodice práce chybí informace o tom, v kolika poradnách sběr dat probíhal, jak byla zajištěna anonymita respondentů či jaká byla kritéria pro zařazení či vyřazení respondentů z šetření.
- V grafu 1 (věkové složení respondentů) jsou chybně uvedeny věkové skupiny (18-20; 21-30 ? nestejněměrné rozložení).
- Diskuze je vzhledem k množství sesbíraných dat strohá (4 strany textu), výsledky jsou porovnávány zejména se 3 absolventskými pracemi.
- V závěru se studentka vyjadřuje ke stanoveným cílům.

I přes výše uvedené nedostatky považuji práci za poměrně zdařilou.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Kolik času průměrně zabralo vyplnění dotazníku?
- V kolika ambulancích probíhal sběr dat?
- Jaký je praktický přínos Vaší práce?

**Výsledná klasifikace:**

**C**

Dne: 28.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.**

