

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výtěžnost celotělového CT vyšetření u polytraumatizovaných pacientů
Autor práce: Pavel Mareš
Studijní program: bakalářský, B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 53417010 Radiologický asistent
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-průzkumná / výzkumná
Oponent práce: MUDr. Dušan Spitzer, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Poměrně dobrou práci ruší pravopisné a stylistické chyby, které ukazují na neobratnost autora práce se precizně vyjadřovat tak, jak bychom od absolventa vysokoškolského studia v jeho mateřském jazyce snad mohli oprávněně očekávat.

S nelehkým tématem, které nelze pojmut jen popisně, ale primárně pro zpracování vyžaduje i určitou schopnost kritického výběru, která z ohromného množství dat a kritérií široce diskutovaných v každodenní praxi radiologie i v každodenní práci radiologického asistenta pojmut do zpracování, se vypořádal poměrně dobře.

Při srovnání s ostatními bakalářskými pracemi tohoto ročníku, zaměřenými na radiologii a zobrazovací metody (radiodiagnostiku) je zřetelná snaha autora o preciznější vyjadřování.

Při práci užil i velmi aktuálních literárních knižních zdrojů vydaných v roce 2012 a účinně a přesně pracuje i s odkazy legislativními na Věstník Ministerstva zdravotnictví České republiky, na české odborné časopisy (jako například Praktická radiologie), ale i se základní literaturou dnes již téměř historickou (Bruna, Sehr: Celotělová výpočetní tomografie). Některé z uvedených pramenů navíc přehledně zpracovává i jako poznámky pod čarou na příslušných stranách.

Na straně 30 je sice vcelku dobře vysvětlen princip jak iterativní rekonstrukce, tak i filtrované zpětné projekce, vysvětlení jejich aktuálnosti, praktické aplikace a významu v soudobé technice počítačové tomografie je však nepřesné, ne-li nesprávné.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Je mezi metodami filtrované zpětné projekce a iterativní rekonstrukce nějaký významný výsledný praktický rozdíl při jejich uplatnění v technologii moderních CT přístrojů?

Výsledná klasifikace

velmi dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3. června 2013

.....
Podpis oponenta práce

