

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Očekávání těhotných žen v souvislosti s nastávajícím porodem
Autor práce: Markéta Medková
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná práce
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 3 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 3 |
| Odborný přínos | 2 |
| Stupeň obtížnosti práce | 2 |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | 1 |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | 2 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 2 |
| Splnění cílů práce | 2 |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | - |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | - |
| Kvalita výsledků praktické části | - |
| Splnění cílů práce | - |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 2 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 1 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 3 |
| Jazyková úroveň práce | 1 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 2 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka **Markéta Medková** zpracovala bakalářskou práci zaměřenou na zjištění očekávání těhotných žen, která vnímají v souvislosti s jejich budoucím porodem. Práce

je zpracována poměrně kvalitním a uceleným způsobem, mám však několik výtek jak k formální, tak i k obsahové stránce práce.

Z hlediska formální úpravy práce studentka pracovala dle stanovených pravidel a celkově práce víceméně odpovídá stanovené struktuře a formálnímu vzhledu bakalářské práce. Místy se v práci objevují překlepy a drobné chyby. U nadpisu 4. úrovně studentka užívá menší písmo než je velikost písma textu a tyto kapitoly neodpovídají i svým rozsahem. Přílohy studentka neoznačuje dle Metodického manuálu FZS UPa velkými písmeny, ale číslicemi. V textu na přílohy studentka odkazuje správně. V teoretické části uvádí jeden obrázek, ostatní obrázky se související tematikou jsou uvedeny v příloze. V dotazníku uvedeném v příloze studentka nesprávně označuje písmeny jednotlivé možnosti odpovědí u jednotlivých položek. Předpokládám, že jde o chybu přepisu (kopie) z jiného souboru.

Z hlediska obsahové stránky práce studentka přehledně, avšak poměrně rozsáhle zpracovala v teoretické části práce problematiku porodu, alternativních metod a alternativního vedení porodu. Postrádám však v práci větší propojení teorie s výzkumnou částí a zpracování dané problematiky i z hlediska psychologického a sociologického.

Ve výzkumné části studentka správně popisuje metodiku výzkumného šetření, není však jasný způsob a místo distribuce dotazníků respondentkám. Rovněž není jasné, na základě jakých skutečností a poznatků studentka stanovila výzkumné otázky. Domnívám se, že první dvě výzkumné otázky nejsou adekvátní vzhledem k reálné situaci porodnické péče v České republice. Některé výzkumné otázky jsou nesprávně formulované.

Z hlediska prezentace výsledků výzkumného šetření studentka u některých položek ne zcela specifikuje obsah položky, tím i může docházet ke zkreslení výsledků výzkumu (např. položka 11). Domnívám se, že rovněž studentka nesprávně porovnává rozdílně velké soubory respondentek z hlediska věku a vzdělání. Opět výsledky nelze použít pro jejich mizivou výpovědní hodnotu.

Přes všechny připomínky bakalářskou práci studentky **Markéty Medkové** hodnotím jako vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Seznámila jste se se souvisejícími publikovanými výzkumy?
- Jaký je Váš názor na porody doma v našich podmínkách?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhovělo)

VELMI DOBŘE MINUS

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17. července 2012

.....
Podpis oponenta práce