



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Management bolesti u dětí
Autor práce: Markéta Nevrlá
Studijní program: B 5431 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková
Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Markéta Nevrlá si zvolila aktuální téma a pro ošetrovatelskou praxi velmi přínosné. Stanoven byl hlavní cíl práce a dílčí cíle, a které navazuje pět průzkumných otázek.

V teoretické části se studentka zabývá popisem bolesti, jejími typy, projevy v dětském věku, diagnostikou a léčbou. Řada zdrojů, z kterých studentka čerpá je však starších 10 let (Mareš 1997, Křivohlavý 1992, Kolektiv autorů 2003,2005 a další).

V průzkumné části studentka provedla sběr dat pomocí dotazníku vlastní tvorby, který byl distribuován na dětském oddělení JIP a lůžkovém standardním oddělení, tato data jsou přehledně pomocí grafů a tabulek prezentována, pouze popisky jsou velmi malým písmem. Data však nejsou vždy přesná, př. obrázek 1 zde neodpovídá celkové procentuální vyjádření (JIP 93,34 % a standard 95,12%). Na str. 45 je komentována tabulka, kdy část komentáře je na následující stránce a není zcela jasné, k čemu patří, splývá s dalším obrázkem.

Diskuze je snahou studentky porovnávat a diskutovat svá zjištění, bylo použito dostatečné množství zdrojů a závěrečných prací. Je zde však uvedeno konkrétní pracoviště z použité práce k diskuzi. Také používá nepřesné a nesprávné termíny „významné procento“ sester uvedlo apod. V závěru se opět snaží o shrnutí, což se však velmi nepodařilo, v posledním odstavci pak uvádí své doporučení pro praxi, toto vychází spíše s jejího subjektivního hodnocení. Toto doporučení není nijak blíže rozpracováno a uveden další nástin jeho účinnosti jak pro sestry, tak pro management zařízení.

V práci se vyskytuje chyby pravopisné také formální a stylistické. Použito bylo dostatečné množství zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Myslíte si, že není důležitá délka praxe sestry na dětském oddělení? V rámci kritérií pro výběr respondentů se neobjevila délka praxe sestry na dětském oddělení. Mělo to nějaký konkrétní důvod, proč jste se tak rozhodla?
2. Jak jste přesně vyhodnocovala otázku č. 9 - Používáte některé hodnotící škály na vašem pracovišti? Pokud mohly respondentky vybírat více odpovědí. Popište prosím uvedenou tabulku.



3. Jak jste ověřovala a hodnotila vědomosti sester? Kdy jedna část dotazníku je na toto zaměřená a Vy to také sama uvádíte?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 23. července 2020 v Pardubicích

.....
Podpis