

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Stres u studentů zdravotnických oborů

Autor práce: Pavla Hoffmanová, Z21273

Vedoucí práce: Mgr. Iryna Matějková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka práce již od anotace různé pojmy pro výzkumnou část. Popisuje ji jako praktickou, následně popisuje průzkum. V anotaci chybí některé informace. V teoretické části jsou informace a kapitly patřící do tématu, kterému se práce věnuje. Studentka píše o reprezentativnosti vzorku, dost pochybuji, že 48 dotazníků, které byly použity pro vyhodnocení tomu odpovídá. V práci používá dotazník vlastní tvorby, jehož otázky jsou poměrně náročné. První prezentovaná má hodnocení 1-6, druhý 0-5, což působí dost matoucím dojmem. Stejně tak mi chybí jiné a jaké možnosti vztahující k praxi. Otázka číslo 2 má v závorce týkající se praxe, tedy dá pouze určitý výběr a následující otázka je vypíše další možnosti. Celkově prezentace dat a práce s nimi je nesystematická a vlastně toho moc neřekne, například prezentace věku respondentů. Graf prezentace dvou forem studia je také nadbytečný a stejně tak pohlaví, když tuto informaci popisuje autorka již v metodice. Diskuze se dá považovat za zdařilou. Práci hodnotím D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Popište, jaký tedy, zcela konkrétní, výsledek je z Vaší práce?

Vaše doporučení je, aby škola organizovala přednášky na téma stres, toto je přímo náplní jednoho semestru předmětu psychologie. Jaké další, pro studenty zajímavou, formu byste navrhovala?

Píšete - Z průzkumu rovněž vyplynulo, že 89,6 % respondentů tvořily ženy, zatímco muži představovali pouze 10,4 %. Tento nepoměr může být způsoben zastoupením pohlaví v oboru Všeobecné ošetrovatelství, kde tradičně převažují ženy. Jaký obor Všeobecné ošetrovatelství máte na mysli? Pakliže respondenti měli být, dle metodiky, studenti studující program Všeobecné ošetrovatelství, jakou informaci nám tedy tato Vaše věta měla dát?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 04.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**

