

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Efektivita výuky první pomoci v osmých třídách základních škol v rámci projektu "První pomoc do škol"

**Autor práce:** Ivana Gallová, Z21150

**Vedoucí práce:** Mgr. Magdaléna Vojtěchová, MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

### **1. Hodnocení tématu a přínosu práce**

Téma práce je velmi aktuální, společensky přínosné a vhodně zvolené. Zkoumání efektivity výuky první pomoci u žáků základních škol má výrazný praktický dopad, zejména v oblasti zdravotnické prevence, osvěty a rozvoje zdravotní gramotnosti mládeže. Oceňuji výběr tématu, který reflektuje skutečné potřeby společnosti a zároveň naplňuje hodnoty moderního ošetrovatelství a veřejného zdraví.

### **2. Struktura a formální stránka**

Práce je po stránce členění logicky vystavěná. Teoretická i praktická část na sebe navazují, grafická úprava je přehledná. Jazyk práce je srozumitelný, stylisticky vyrovnaný, byť místy spíše popisný než analytický. V některých místech by bylo možné text jazykově více zestručnit nebo odborněji formulovat, ale celkově působí práce kultivovaně a čtivě.

### **3. Teoretická část**

Autorka předkládá solidní přehled problematiky první pomoci ? od jejího právního zakotvení, přes typologii, až po časté chyby a specifika výuky u dětí. Velmi dobře působí kapitoly věnované projektu ?První pomoc do škol?, které jsou podloženy praxí i reálnými daty. Čtenář by možná uvítal o něco hlubší propojení teorie s výzkumnými otázkami a více citací z aktuální odborné literatury, nicméně rozsah teoretické části odpovídá potřebám prakticky orientovaného výzkumu.

### **4. Výzkumná část**

**Výzkumná část je jednoznačně silnou stránkou práce.** Dotazníkové šetření bylo realizováno smysluplně, s jasnou strukturou a přiměřeným zacílením na klíčové oblasti výuky. Ocenit lze snahu o porovnání výsledků mezi osmým a devátým ročníkem a o zachycení reálného posunu znalostí. Výsledky jsou zpracovány srozumitelně, s použitím tabulek i komentářů. Být se jedná převážně o deskriptivní analýzu, interpretace odpovídá stanoveným cílům.

## 5. Diskuse a závěr

Diskuse i závěr práce shrnují poznatky přehledně. Doporučení jsou věcná, realistická a mohou být dobře využitelná pro další rozvoj výukových programů. V případě rozšíření výzkumu by bylo vhodné zaměřit se i na efektivitu různých forem výuky (např. praktický nácvik vs. teorie).

## 6. Celkové zhodnocení

**Práce je tematicky silná, metodicky smysluplná a výzkumně relevantní.** Autorka zvolila přístupný a praktický formát, který odpovídá potřebám zdravotnické edukace.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

X

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Patrik Zelinka**