

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dodržování správných postupů při nutriční péči, kompetentním nelékařským zdravotnickým pracovníkem na lůžkách intenzivní péče

Autor práce: Magdaléna Adamcová, Z20123

Vedoucí práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	F (4,0)
2. Úvod práce	E (3,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	F (4,0)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	F (4,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	F (4,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Analýza plagiátorství potvrdila, že předkládaná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce s názvem ??Dodržování správných postupů při nutriční terapii, kompetentním nelékařským pracovníkem na lůžku intenzivní péče?? v kapitole Anotace, mi chybí definice problematiky nutriční péče, kdy tato oblast je obsáhlá a tak čtenář se nedozví, o jakou nutriční péči se jedná. Kapitola Anotace je strohá a tak jej hodnotím za nedostatečnou, včetně klíčových slov, které pro vybranou práci nacházím vhodnější.

Úvod je napsán nedostatečně. Je příliš krátký a obsahově nevyhovující. Postrádám seznámení s tématem, volby závěrečné práce autorky. Dále postrádám důvěryhodné databáze nebo zdroje, ze kterých absolvent vychází. Autorka cituje 22 zdrojů, ani jeden není zahraniční! Cíle práce, na str. 12 jsou v textu popsány chybně. Považuji za nedostatečné.

V předkládané práci se významně vyskytují gramatické a stylistické chyby, špatně zvolené slovní obraty a neshody podnětu s přísudkem, které značně snižují kvalitu práce absolventa! Některé odborné termíny nejsou jasně definovány, a tak pro čtenáře jsou nepochopitelné. Některé vložené přílohy, jako jsou, tabulky a přílohy práce v textu, nejsou kvalitně čitelné. V předkládané práci, jsou špatně použity popisky tabulek. Dále seznam příloh a jejich označení, není generován obsah pro seznam tabulek a grafů, avšak je napsán ručně.

Teoretická část práce splňuje třetinu, maximálně však polovinu práce.

Popis nejen metodiky práce není psán v trpném rodě! Zpracování této části práce vnímám jako nedostatečné.

Absolventka si stanovila hlavní cíl teoretické části práce, dále si absolventka stanovila čtyři výzkumné otázky. Výzkumné otázky by však měly být statisticky testovány, které nejsou. Nejedná se o průzkumné otázky?

V předkládané práci postrádám, popis toho, jak byla zajištěna anonymita a souhlas s průzkumem na daném pracovišti intenzivní péče. Pouze souhlas staniční sestry? Dále DMS systém, není jasně popsán a tak pro čtenáře je zkratka nesrozumitelná. Jakým způsobem byla data zpracována z kontrolního listu, je z práce nejasné!

V kapitole Diskuze nacházím kritické myšlení autorky, polemizaci, kterou hodnotím kladně. Avšak některé srovnání s jinými výzkumy jsou nerelevantní.

V práci, nenacházím doporučení pro praxi, implikaci výsledků do praxe. Dále limity zkreslení získaných výsledků průzkumného šetření. Výsledky průzkumné části práce mohou být zkresleny z důvodu provedeného šetření pouze na jednom pracovišti intenzivní péče.

V závěru práce postrádám, co práce přinesla nového.

Práci, i přes veškerou kritiku doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V závěru práce vyplývá, že všechny čtyři průzkumné otázky vyšly se 100 % úspěšností. Proč jste průzkum pomocí kontrolního listu prováděla pouze na jednom pracovišti?
2. Co Vám práce přinesla nového? Co lze z výsledků práce implikovat do praxe?
3. Jakým způsobem jste zpracovávala získaná data z kontrolního listu?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 18.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Filip Cicák**