

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Nedokončená - přidělovaná ošetrovatelská péče - scoping review

Autor práce: Matěj Vondrák, Z21071

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | B (1,5) |
| 2. Úvod práce | A (1,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | A (1,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | D (2,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | A (1,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | A (1,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | A (1,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | B (1,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | A (1,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | A (1,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | B (1,5) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | C (2,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | B (1,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | A (1,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | A (1,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | B (1,5) |
| 18. Stylistika | A (1,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | A (1,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| 22. Spolupráce | A (1,0) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát, zjištěno bylo 5% shody, což souvisí se zadáním práce a stanovením základních požadavků teoretické práce, není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student Matěj Vondrák k zpracování práce přistupoval zodpovědně a dílčí cíle plnil podle stanoveného časového harmonogramu, na konzultace vždy chodil připraven a doporučení akceptoval. V závěru práce však neprovedl aktualizaci seznamu zdrojů o doplněné aktuální zdroje, uvádí je pouze v textu, ale již nejsou zahrnuty v seznamu literatury. Jde o nejnovější zdroje z roku 2023 (př. Kohanová, Marková). Tato chyba bohužel hodnotu práce do jisté míry snižuje, ale její praktický přínos a význam je zachován a je pro ošetrovatelství v současné době důležitý. Student se zabývá problematikou fenoménu nedokončené péče, který je bohužel aktuální a zjevný. V povědomí českých sester tento fenomén a jeho popis včetně dopadu není dostatečně rozšířen i když byl již provedenými výzkumy prokázán. Bylo by vhodné o něm dále hovořit a diskutovat i v klinické ošetrovatelské praxi, práce poskytuje náhled na tento problém.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | B |
|------------------------------|----------|

Dne: **05.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**