



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Klinický obraz u dětí s nemocí COVID-19

Autor práce: Hynek Ludvík

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černožorská

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Rešeršní otázka</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: nerelevantní.

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář: není nutný.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student předkládá literární přehled na velmi aktuální téma. Pro svou bakalářskou práci stanovil následující cíle:

1. Popsat charakteristiky onemocnění COVID-19 u dětí.
2. Popsat specifika vývojových období dítěte.
3. Porovnat výsledky studií zaměřených na symptomatologii nemoci COVID-19 u dětí, a to pomocí systematické rešerše dostupných publikací ve vybraných vědeckých databázích.
4. Porovnat symptomatologii nemoci COVID-19 s ohledem na četnost výskytu jednotlivých příznaků u dětí, tak jak to uvádí výsledky studií, získané pomocí systematické rešerše dostupných publikací ve vybraných vědeckých databázích.

Do kontextu práce nezapadá stanovení cíle 2 a popis vývojových období dítěte v kapitole 1.4 v úvodní části. Postrádám vyjádření významu popisované problematiky pro praxi zdravotnického záchranáře.

V celé práci včetně cílů student mylně uvádí, že provádí **systematické review**. Cíle 3 a 4 nejsou tudíž splnitelné a jejich splnění v této bakalářské práci hodnotím s ohledem na toto pochybení. Vzhledem k výsledkům nevidím významný rozdíl mezi cíli 3 a 4.

Student zvolil vhodnou vyhledávací strategii, kterou ne zcela dobře popsal. Pod nadpisem „*Charakteristika vybraných studií*“ nejsou uvedeny charakteristiky studií. Student popisuje vyhledávání. Z popisu lze vyvodit zařazovací kritéria. Není však uvedeno, proč byly vyřazovány studie po přečtení abstraktů a plných textů. Student našel 10 studií, se kterými dále pracoval. Vypracoval přehled příznaků, které se vyskytly u dětí s COVID-19 pro každou studii zvlášť. Všechny příznaky shrnul v diskusi a jejich zastoupení ve studiích doložil tabulkou v příloze.

Diskuse začíná opakováním výsledků. Kvalitní práci se souhrnem výsledků, a hlavně vlastní diskusi postrádám. Připouštím, že je to pro studenty obtížná část literárního přehledu, proto doporučuji u tohoto typu práce volit strukturu úvod, metodika stať a závěr, jak je uvedeno v doporučeních pro tento typ prací na naší fakultě.

Dále v práci nalézám několik pochybení či nepřesností:

V seznamu zkratk chybí překlady cizích pojmů. V úvodu chybí zdroje. Česká pediatrická společnost ČLS JEP (2021) chybí v seznamu použitých zdrojů. V tabulce 23 na straně 48 je uveden špatný absolutní počet příznaků. Děti se symptomy bylo ve studii 28, příznaků je 16.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete vysvětlit, co je to systematický přehled a proč jste ho sám nemohl vytvořit?
2. Jak jste si vysvětlil v hodnotící tabulce tvrzení: „*Jsou zahrnuty výstupy všech pacientů ze studie*“? Proč u tohoto kritéria uvádíte „ne“, případně, že byli pacienti propuštěni či zemřeli?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 12. května 2021

Zuzana Červenková v.r.