

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Ing. Jana Šafránková
Název diplomové práce: Výdaje na bezpečnost v rozpočtech obcí Pardubického kraje
Vedoucí práce: Ing. Mgr. Bohuslav Pernica, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent – Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Analytická část práce je zatížena jedním zásadním problémem – má ambici zacházet do detailů a ukázat toho příliš mnoho: okresy, kraj, statutární město Pardubice, ORP, ostatní obce, odvětvové členění x druhové členění, ekonomický cyklus, zapojovat korelační analýzu apod. Dle mého názoru je však tato „rozkročenost“ pro práci spíše kontraproduktivní, protože nachází celou řadu různorodých a často ne zcela kombinovatelných dílčích informací. Ty činí výstupy méně přehledné a lze je obtížně shrnout do komplexnějších závěrů. Výstupy tak přinášejí pouze omezené povrchní informace, tedy paradoxně má zvolená forma analýzy přesně opačný efekt, než bylo zřejmě zamýšleno.

V práci lze nalézt některé rozpory nebo chybné závěry, např.:

- Na str. 15 je uvedeno, že počet obcí se mění pouze v řádu jednotek, což vyplývá i z tab. 4 na str. 31. Z této tabulky je však také patrné, že počet obcí narůstá, což není kompatibilní s argumentem „*stále častěji dochází ke slučování malých obcí*“, který je uveden na str. 23.

- Na str. 45 je uvedeno, že v územním odboru Pardubice byly v roce 2018 prováděny zejména „*požární zásahy, záchranné práce, úkoly v oblasti ochrany obyvatelstva a další bezodkladná opatření vedoucí k omezení bezprostředního ohrožení životů, zdraví, majetku a životního prostředí*“, nicméně hned na str. 46 je již správně

uvedeno, že v roce 2018 bylo více než 60 % zásahů typu „technická pomoc“, kam však předchozí jmenované nespádají.

- Na str. 61 je uvedeno, že pokles kapitálových výdajů v letech 2006-2008 „*lze pravděpodobně přisuzovat ekonomické krizi*“ – ta však v roce 2008 teprve začínala a měla by se tedy projevit spíše až v letech 2009-2010, tam je však trend kapitálových výdajů naopak rostoucí, jak je patrné z obr. 20.

Za šťastné nepovažuji ani některé ničím nepodložené spekulace, např. „*jelikož má okres Chrudim největší zastoupení JPO V, došlo pravděpodobně vlivem dotací v roce 2017 ke znatelnému meziročnímu nárůstu výdajů*“ (str. 55); nebo „*město pravděpodobně navzdory ekonomické krizi dokončovalo probíhající investiční projekty*“ u vysvětlování růstu kapitálových výdajů na str. 62.

Z formálního hlediska mám připomínku zejména k obrázkům (grafům). Ty jsou provedeny v odstínech jedné barvy, nicméně mezi odstíny v některých případech není znatelný velký rozdíl, což čitelnost informací výrazně snižuje (např. str. 22, str. 42, str. 45 atd.). Nevhodnost škály odstínů jedné barvy zřejmě zmatla i samotnou autorku, když na str. 59 uvádí, že v roce 2012 došlo u ORP k propadu výdajů skupiny služby pro obyvatelstvo. Jak je ale patrné z obrázku na str. 57, propad v roce 2012 nastal u skupiny „sociální věci a politika zaměstnanosti“. Nižší kvalita, resp. čitelnost je pak přítomna i u některých kartografických obrázků.

Jistý problém spatřuji i u citací – v textu není u většiny analytických výstupů v obrázcích/tabulkách uvedena datace zdroje „Monitor“, seznam citací není jednotný a na diplomovou práci jej považuji za poměrně skromný (49 položek, z toho však cca 15 legislativních pramenů). Krom toho je v seznamu obsaženo i několik zdrojů, které nepovažuji za příliš vhodné (např. skripta, bakalářská práce apod.).

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Na str. 53 v komentáři k obr. 14 poukazujete na propad hodnoty u kategorie „Sociální věci a politika zaměstnanosti“ mezi lety 2011 a 2012 s odkazem „*některé povinnosti v této oblasti přešly z obecních na státní*“. Můžete upřesnit, o jaké povinnosti se konkrétně jednalo?
- 2) Na str. 32 v komentáři k tab. 4 uvádíte, že jako následek poklesu počtu JPO V „*může dojít k prodloužení doby dojezdu na místo zásahu*“. Na druhou stranu je však z tab. 4 zřejmé, že přibývají jednotky „vyšší kvality“ (JPO I – JPO III), které jsou uzpůsobeny pro zasahování i mimo místo své dislokace a mají přísnější limity pro dobu výjezdu/dosažení místa zásahu. Vysvětlete proto, jak jsou nastaveny limity pro dobu výjezdu z místa dislokace a doby dojezdu na místo zásahu u jednotlivých typů JPO. Zdůvodněte, zda na svém původním závěru trváte.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 11.1.2021

Podpis