

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Mobbing ve zdravotnictví a jeho prevence

Autor práce: Bc. Nikola Procházková, Z23224

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

11 %. Nejsou žádné plagiáty. Podobnost je s pracemi studentek stejné vedoucí, která se problematikou se svými studenty dlouhodobě zabývá.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce je bez pravopisných a typografických chyb, na velmi dobré stylistické úrovni. Studentka využila hodně kvalitních a aktuálních zdrojů. První část práce je kvalitní.

Část věnovaná výzkumu je horší. Výsledky jsou prezentovány na úrovni, která neodpovídá diplomové práci. Informace vztahující se k popisu vzorku respondentů jsou prezentovány na zbytečně velkých koláčových grafech, které neobsahují absolutní četnosti a celkový počet respondentů (n). Další výsledky jsou duplicitně uváděny v tabulkách i grafech bez toho, aby grafy i tabulky ukazovaly jiný pohled na výsledky. Tabulky nejsou dobře formátovány, proto zabírají na stránce velké místo. I grafy jsou zbytečně velké, proto jsou všechny výsledky na 57 stranách.

Grafy nemají názvy, nemají popsány osy X a Y, chybí legenda a n. Většina tabulek a grafů nemá dobře popisky. Jsou uvedena pouze čísla otázek a zkratky dotazníků či názvy provedených testů. Kromě toho, že není patrné, k čemu se vztahují, jsou mimo jiné i zcela zbytečné jejich seznamy.

Metodika k testování hypotéz je uvedena až ve výsledcích. U hypotéz 3, 4 a 5 není zřetelně uvedeno, z jakých otázek z dotazníku jsou stanoveny proměnné.

Práce obsahuje i některá formální pochybení, např. špatná citace zákonů či nevhodně uvedené roky vydání zdrojů v jejich seznamu.

I před uvedenými výtkami diplomová práce obsahuje důležité výsledky, které spolu s výsledky týmu dr. Václavíkové pomáhají v boji proti mobbingu ve zdravotnictví, což považují za nejdůležitější výstup celé práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Výzkumné otázky 3 a 4 jsou zaměřeny na vztahy mezi skóre z dotazníku SNAQ a stavem, že na pracovišti existuje program prevence násilí nebo jsou stanoveny normy proti mobbingu. Tento stav je zjišťován v dotazníku PBQ přímo od respondentů? Pokud je tomu tak, v kterých otázkách? Byla ve vašem výzkumu, nebo i ve výzkumech, ze kterých vycházíte a s kterými diskutujete, zjišťována objektivní situace? Může nastat situace, že si respondenti myslí, že program či normy u nich neexistují, i když tomu tak není? Nebo naopak, že si respondenti

myslí, že existují a přitom je zdravotnické zařízení nemá? Může tato skutečnost nějak zkreslit výsledky?

Hlavní cíl i výzkumné otázky a hypotézy jsou zaměřeny na všeobecné a praktické sestry. V třetím oddílu dotazníku je nabídka jak na vzdělání porodních asistentek, tak pracovní pozice porodních asistentek a toto je uvedeno i ve výsledcích (grafy 5 a 6). Proč mohly vyplňovat dotazníky i porodní asistentky?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **11.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**