

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Hodnocení výživy a chuti u geriatrických pacientů

Autor práce: Klára Papáčková, Z22195

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Hodnocená bakalářská práce se zabývala hodnocením chuti u seniorů a geriatrických pacientů v kontextu jejich výživy. Mezi silné stránky práce patří teoretická část práce a metodika. Studentka pracovala s řadou zahraničních literárních zdrojů. Po obsahové stránce je práce na poměrně dobré úrovni. Studentka vyhodnotila i záměny jednotlivých chutí v rámci testu TASENS mezi sebou, což dosud nebylo prozkoumáno.

Slabinou práce je formální zpracování. Text v některých místech není zarovnaný, jsou zřejmé viditelné revize a nebo neodstraněné zbarvení (Úvod, Cíle). Mezi stranami 44 a 45 je rozdělená tabulka. Nejsou jednotné mezery mezi odstavci. V diskuzi je na dvou místech nedokončená věta.

Spolupráce se studentkou byla velice dobrá. Aktivně se podílela v rámci studentské vědecké činnosti na sběru dat při řešení mezinárodního projektu AKTION. Podílela se rovněž na přípravě podkladů pro prezentaci výsledků na odborné konferenci.

Po zvážení výše uvedených komentářů navrhuji hodnocení známkou C.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 12.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**