

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Potřeby pacientů v nemocniční paliativní péči: Analýza pomocí dotazníku IPOS

**Autor práce:** Bc. Marie Oktábcová, Z22288

**Vedoucí práce:** Mgr. Karolína Vlčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

42 %, práce není plagiát. Studentrka odevzdává práci potřetí.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Bc. Marie Oktábcová vypracovala diplomovou práci na téma: Potřeby pacientů v nemocniční paliativní péči, analýza pomocí dotazníku IPOS. Téma práce hodnotím jako aktuální, přínosné a relevantní vzhledem k současným potřebám zdravotní péče. Teoretická část je zpracována přehledně a koresponduje se sledovaným tématem. Některé použité zdroje jsou starší než 10 let, což může snižovat aktuálnost některých informací.

Ve výzkumné části bych ocenila zvýraznění klíčových výsledků v tabulkách, což by přispělo k lepší orientaci čtenáře a celkové přehlednosti. V části výsledků se objevují porovnání s jinými pracemi, což však do této části metodologicky nepatří. Navíc práce, se kterými studentka svá zjištění porovnává, nejsou blíže popsány, což snižuje výtěžnost tohoto srovnání.

Velmi oceňuji statistické zpracování dat, doporučení pro praxi a význam práce pro klinické prostředí. Studentka čerpala z rozsáhlého množství literárních zdrojů, i když ne všechny jsou zcela aktuální. Po formální stránce se v práci vyskytují drobné nedostatky, překlepy, odskočené odstavce a další stylistické chyby.

Celkově práci považuji za přínosnou a hodnotím známkou C.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Myslíte si, že je schopna sestra kvalitně hodnotit potřeby pacienta již po 12 hodinách ošetrovatelské péče (jedné službě)? Kolik pacientů měly sestry při provádění výzkumného šetření v péči?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 19.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**