

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Informovanost těhotných žen o screeningu vrozených vývojových vad v těhotenství

**Autor práce:** Daniela Trampotová

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2011/2012

**Typ práce:** Teoreticko-výzkumná práce

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Škorníčková

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Daniela Trampotová zpracovala bakalářskou práci na téma: Informovanost těhotných žen o screeningu vrozených vývojových vad v těhotenství. Jde o práci teoreticko-výzkumnou, kdy obě části jsou zastoupeny rovnoměrně.

Pro celou práci jsou stanoveny tři hlavní cíle.

Teoretická část je věnována jednotlivým vrozeným vývojovým vadám a jejich charakteristice, prenatalní diagnostice vrozených vývojových vad, invazivním a neinvazivním vyšetřovacím metodám během těhotenství. Jednotlivé kapitoly jsou popsány podrobně a přehledně, avšak je téměř vždy použit pouze jeden zdroj literatury. Po formální stránce jsou v teoretické části práce chyby, které jsou v rozporu s manuálem pro vypracování bakalářských prací, například zarovnání textu, velikost odstavce, apod.

Ve výzkumné části práce si studentka stanovila pět výzkumných otázek. Otázky jsou sestaveny špatně a nevýstižně. K šetření byl použit anonymní dotazník, určený pro těhotné ženy. Vyskytují se v něm otázky uzavřené, polouzavřené i otázka otevřená.

Výzkumná otázka č. 2 (Jaká je charakteristika těhotných žen z hlediska věkové skupiny na straně jedné a z hlediska vzdělání na straně druhé?) V této otázce zjišťujete věk a vzdělání respondentek, ale dále už s výsledky nijak nepracujete. Například jestli čím více je respondentka vzdělaná, tím lepší má informace, nebo zda věk ovlivňuje míru informovanosti respondentek.

K výzkumné otázce č. 3 (Spokojí se těhotné ženy s poskytnutými informacemi?) patří v dotazníku několik otázek, zaměřených na poskytnutí informací respondentce a respondentky měly odpovídat, zda vědí, například na jaké vyšetření mají nárok, proč se jim odebírá krev, apod. Možnosti odpovědí jsou pouze ano a ne, tím pádem nemáte možnost si ověřit, zda to ženy opravdu ví, nebo neví. Pro kontrolu odpovědí by bylo lepší nechat vypsát konkrétní varianty. K této výzkumné otázce se váží i stanovené cíle pro celou práci, které jsou zaměřeny na kvalitu informací a jejich množství. Bohužel zde není žádné měřítko, podle kterého se dá vyhodnotit, zda poskytnuté informace jsou kvalitní a dostatečné.

Výzkumná otázka č. 5 (Kým jsou informovány těhotné ženy, obvodním gynekologem nebo porodní asistentkou?) Dotazníky vyplňovaly těhotné ženy v ambulanci obvodního gynekologa a těhotné ženy hospitalizované na oddělení rizikových těhotných. Domnívám se, že není možné z těchto dvou skupin udělat celek, protože se jedná o neporovnatelné skupiny. Na lůžkovém oddělení má porodní asistentka větší prostor pro komunikaci s klientkou, než-li na ambulanci a je zde i jiný systém práce.

Zajímavé by bylo udělat výzkum pro každou skupinu zvlášť a poté je navzájem porovnat.

Po formální stránce v grafech chybí popisky os, legenda, u některých výsledků jsou zobrazeny počty odpovědí, u některých ne, v komentářích pod grafy chybí odkazy na obrázky a procentuální zastoupení odpovědí.

#### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jakým způsobem byly dotazníky rozdány? Čekala jste osobně na jejich navrácení? Je zde méně než 50% návratnost.
2. V závěru práce píšete, že nebyl dosud obdobný výzkum prováděn, že je jedinečný, ale vzápětí na to uvádíte, že jste ho prováděla na nereprezentativním vzorku. Proč jste neoslovila více těhotných žen?
3. Máte Vy osobně zkušenosti s edukací klientek v oblasti screeningu vrozených vývojových vad?

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Dobře**

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 08.07.2012

*ŠKorníčková*  
Podpis oponenta práce