

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Vliv rizikových faktorů na výskyt pneumonie po operaci srdce

**Autor práce:** Bc. Barbora Kudrová, DiS., Z21421

**Vedoucí práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát, shoda 26 % - vysoká shoda podobnosti je dána shodou s první verzí odevzdané diplomové práce studentky.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka Bc. Barbora Kudrová, DiS. zpracovala diplomovou práci na téma: *„Vliv rizikových faktorů na výskyt pneumonie po operaci srdce“*. Vzhledem ke studovanému oboru považuji výběr tématu za přínosný. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část je popsána dostatečně, občas se tam některé informace objevují duplicitně např. u MTO (na s. 17 a s. 30) případně drobné nepřesnosti (např. u extubace na s. 22 by mělo být zmíněno, že to sestra provádí pod dohledem lékařem (viz kompetence sestry pro intenzivní péči).

Průzkumná část (metodika, charakteristika výzkumného vzorku, analýza dat) je popsána dostatečně a přehledně. V diskusi dostatečně studentka komparovala své výsledky se zjištěními z jiných studií. Závěr práce je vyhovující. Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů (uveden soupis cca 85 literárních zdrojů včetně zahraniční literatury).

Vyzdvihnout bych chtěla i tvorbu jednoduchého letáčku zaměřenou na prehabilitaci.

Po formální stránce se v práci nachází drobné překlepy, nespisovná slova, občasné, hrubé chyby (např. s. 53), zkratka CHOPN má nedostatečné vysvětlení (chybí slovo plicní), na některých stranách jsou nesprávně nastaveny horní okraje. Dále se tam vyskytuje nejednotnost nastavení mezer mezi odstavci.

Finální verzi se zpracováním připomínek jsem již neměla k dispozici, neboť to studentka z důvodu časové tísně nestihla zaslat zpět ke kontrole.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 17.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**