

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Využití magnetické rezonance při diagnostice poškození horní končetiny

Autor práce: Nikola Dufková, Z21198

Vedoucí práce: Ing. Daniela Vincentová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | C (2,0) |
| 2. Úvod práce | C (2,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | E (3,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | C (2,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | C (2,0) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | D (2,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | E (3,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | B (1,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | B (1,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | C (2,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | E (3,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | D (2,5) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | E (3,0) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | E (3,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | E (3,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | C (2,0) |
| 18. Stylistika | E (3,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | E (3,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | C (2,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | F (4,0) |
| 22. Spolupráce | D (2,5) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Téma se zaměřuje na využití magnetické rezonance při diagnostice poškození horní končetiny a kombinuje teoretické poznatky s retrospektivní analýzou klinických dat.

Práce obsahuje značné množství interpunkčních chyb a překlepů. Jazyková stránka je neobratná, místy působí hovorově. V některých částech není dodržena jednotná velikost písma. V seznamu zkratk jsou uvedeny běžně používané výrazy - apod., cm, např. či tzv., jejichž vysvětlení není nutné.

V úvodu autorka uvádí, že cílem práce je zjistit, jakou roli hraje magnetická rezonance v diagnostice poranění horní končetiny v běžné klinické praxi, avšak tomuto cíli se v průběhu práce nijak nevěnuje. V další kapitole jsou již jiné cíle a těmi již pracuje. Anatomie horní končetiny je naopak popsána velmi podrobně, což v kontextu celé práce působí nevyváženě.

V diskuzi je práce porovnávána se studií zaměřenou na MR kolene. Vzhledem k tomu, že výsledky této studie jsou zcela odlišné a nejsou přímo spjaty s předpokládanou o prací, by bylo vhodnější zaměřit se na práce týkající se totožné části těla.

V diskuzi je také myšlénka, že "nižší počet vyšetření u starší pacientů může být ovlivněn menším důrazem na podrobné diagnostické postupy v této věkové skupině". Tento názor byl myšlen vážně?

I přes značné množství chyb doporučuji k obhajobě.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | E |
|------------------------------|----------|

Dne: 13.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Ing. Daniela Vincentová**