

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Autor diplomové práce</b>	Bc. Marie Znamínková
<b>Název diplomové práce</b>	Cirkulární ekonomika ve výrobních podnicích
<b>Vedoucí diplomové práce</b>	Ing. Simona Munzarová, PhD.
<b>Oponent diplomové práce</b>	Mgr. et Mgr. Jakub Zbýtovský
<b>Pracovní pozice oponenta</b>	Doktorand na Univerzitě Hradec Králové

### Kritéria hodnocení diplomové práce

(Pro označení preferovaného hodnocení použijte „x“.)

Kritéria hodnocení práce	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Zpracování odborné literatury, vč. citací		x		
Adekvátnost a aplikace použitých metod		x		
Formulování závěrů a doporučení	x			
Logická stavba práce	x			
Formální úprava práce	x			
Jazyková úroveň práce (styl, gramatika, terminologie)	x			

### Využitelnost výsledků diplomové práce

(Pro označení preferovaného hodnocení použijte „x“.)

Využitelnost výsledků diplomové práce	Vysoká	Střední	Nízká
pro teorii		x	
pro praxi		x	

### Slovní zhodnocení diplomové práce, komentáře a připomínky

Diplomová práce splňuje náležitě požadavky na takovýto typ práce, nicméně k jejímu obsahu mám několik připomínek. Z hlediska formálního a jazykového má práce vysokou úroveň a počet gramatických chyb je minimální. Z hlediska citování je jediným menším nedostatkem neuvedení přesných stran v případě přímých citací, jinak je citační norma dodržena.

Práce má velmi silnou teoretickou část, kdy je velice podrobně představena teorie včetně případných kritických názorů a je vystavěn dobrý základ pro praktickou část. K té po obsahové stránce nemám výhrady, nicméně z metodologického hlediska se nabízí několik problémových bodů. Vzhledem ke kvalitě a šíři představené teorie bych považoval za vhodnější zvolit kvantitativní výzkum s větším množstvím respondentů, který by takovému výzkumu slušel více a jeho využitelnost pro další teoretické práce i případná praktická opatření by byla mnohem větší. I vzhledem k pochopitelnému méně hlubokému zkoumání jednotlivých případů by byla jakákoliv generalizace vědecky přínosnější, například při zaměření na zkoumání zmíněných bariér pro zavedení cirkularity. Závěry dosažené z podrobného zkoumání tří případů jsou zajímavé (a jako takové jsou naprosto v pořádku, jak jsem již zmínil), nicméně závěry jsou pro jakékoliv teoretické využití v takovémto případě slabé. Mimo to, některé obecné úvahy mohou být zpochybnovány, konkrétně například doporučování ohledně elektromobility jakožto enviromentálnějšího řešení mohou být kontroverzní a bylo by vhodné je podložit nějakými daty, jelikož některé výzkumy tuto premisu vyvrací (například práce Satishe Vitty z roku 2021).

Rovněž samotný výběr případů je z metodologického hlediska poněkud kontroverzní. Úsudkový výběr případů nedodává práci na legitimitě a v některých případech je tato metoda diskutabilní, především vezme-li se v úvahu, že u dvou třetin zkoumaných subjektů je například jedna dimenze (recyklace výrobků) označena vzhledem k typu produktů za problematickou.

Práce je celkově na vysoké úrovni, nicméně některá metodologická rozhodnutí způsobila nenaplnění jejího potenciálu, který byl nastaven v teoretické části. Práci nicméně doporučuji k obhajobě s hodnocením mezi B a C, kdy je dle mého případná změna uvedené známky (C) na (B) v případě dobré obhajoby a adresování otázek naprosto legitimní změnou.

## **Otázka/y k obhajobě**

Z jakého důvodu jste se rozhodla pro kvalitativní výzkum s nízkým počtem zkoumaných subjektů namísto kvalitativního výzkumu širšího vzorku?

Co Vás v rámci úsudkového výběru vedlo k výběru zkoumaných subjektů, přestože se jeví v některých aspektech nevhodné pro Vás teoretický rámec?

Jakým způsobem byste interpretovala výsledek, kdy zkoumané subjekty považují ekonomické aspekty jak za velký přínos, tak zároveň i za velkou bariéru v oblasti zlepšení cirkularity?

## **Závěrečné hodnocení**

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Praze dne 24. 5. 2024

Podpis oponenta