

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Percepce nežádoucích účinků cytostatik

Autor práce: Eliška Benešová, Z22158

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Předložená práce není plagiátem.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Eliška Benešová předkládá práci s názvem: Percepce nežádoucích účinků cytostatik, ve které se zabývá aktuálním a velmi důležitým tématem v oblasti klinické onkologie. Autorka v teoretické části popisuje druhy cytostatik, jejich aplikační cesty a spektrum nežádoucích účinků, včetně možnosti jejich zvládnutí. Za přínost považuji také kapitoly věnované alternativním přístupům a edukačním intervencím, které jsou spíše stručné, ale celkově doplňují odborný rámec práce. V kapitole nežádoucích účinků postrádám informace o vlivu na psychiku, body image a sociální potřeby, na které studentka v závěru práce odkazuje.

Výzkumná část je založena na dotazníkovém šetření. Podle mého názoru se nehovoříme o smíšeném výzkumu, ale o metodě sběru dat, která byla provedena kombinací kvantitativních a kvalitativních prvků. Diskuze je velmi stručná a postrádám v ní hlubší zamyšlení nad jednotlivými výsledky, ale i tak ji považuji za dostatečnou. Studentka v závěru chybně formulovala zjištění, že: "z výsledků výzkumu vyplývá, že pro účinné zvládnutí nežádoucích účinků je zásadní edukace pacientů, jejich důkladná příprava na léčebný proces a zajištění psychické podpory". Toto tvrzení je správné, ale z předložených výsledků toto nevyplývá. Velmi oceňuji vytvořený návrh informačního materiálu.

Práce obsahuje minimálně stylistických a gramatických chyb a jejím zpracováním autorka prokázala schopnost samostatného uvažování a analytického myšlení. Práci i přes výše uvedené nedostatky **doporučuji** k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 28.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Doležal**