



## Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Pooperační bolest, její čekávání, průběh a spokojenost pacientů

**Autor práce:** Sršeň Mojmír

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2018/2019

**Vedoucí práce:** Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Průzkumné otázky</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Pravopis</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Spolupráce</i>				X		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 %, nejde o plagiát.

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Spolupráce se studentem byla navázána v rámci dlouhodobého sledování kvality poskytované péče v souvislosti s managementem bolesti, na kterém se podílí více studentů FZS pod mým vedením. Část dat získaných studentem byla představena na odborné konferenci, kterou pořádalo zdravotnické zařízení, kde průzkum prováděl. Manažerkám tohoto zařízení budou předány všechny výsledky průzkumu a budou využity ke zkvalitnění managementu pooperační bolesti.

I přes důležitost studentem zajištěných výsledků, nelze práci hodnotit zcela kladně. Student si nedostatečně rozvrhl časový plán činností souvisejících se psaním jeho bakalářské práce. V časové tísní nebylo možné kvalitně zpracovat všechny výsledky, lépe propracovat diskusi a zaměřit se hlouběji na logickou propojenost všech informací. Ne vše, co bylo děláno, je v práci dobře popsáno.

Cíl „Zjistit, jak často se u pacientů s bolestí využívá nefarmakologické tišení bolesti“ byl po vzájemné dohodě dodán do průzkumu až po vytvoření záznamového archu. Student však již nedoplnil informace o naplňování tohoto cíle do kapitoly vztahující se k metodice.

Výsledky vztahující se k cíli „Zjistit, jak jsou pacienti celkově spokojeni s péčí na oddělení a v nemocnici“ působí jako vytržené z kontextu. Ve výše zmiňovaném projektu byly tyto informace dále vztahovány k problematice hodnocení managementu pooperační bolesti. V této práci to již student nestihl.

V metodice chybí popis vyhodnocování testu hodin a zdroj, ze kterého student čerpal (Ressner, 2002). Přílohy jsou naskenovány velmi nekvalitně. Není vložena poslední verze záznamového archu. Je vložen i s označením částí, ke kterým byly v pracovní verzi připojeny komentáře.

I přes tyto nedostatky považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------

Dne:

.....  
Podpis

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno