

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Percepce nežádoucích účinků cytostatik

Autor práce: Eliška Benešová, Z22158

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

2 % - bakalářská práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Eliška Benešová si pro svoji bakalářskou práci zvolila vysoce aktuální téma.

Úvod do práce je adekvátním vzhledem do zkoumané problematiky a cíle práce jsou logické. Teoretickou část lze považovat za zdařilou a adekvátní pro provázanost s částí průzkumnou. Výhrady bych měla k některým citacím. Přestože např. portál Linkos je oficiální odborný zdroj, je nutné vycházet z dat od konkrétních autorů. Dále postrádám v teoretické části zmínku a popis bezprostředního nežádoucího účinku - alergické reakce. Také bych doporučila alespoň popsat možnost poškození pacienta špatnou manipulací s cytostatiky a nutnost preventivní edukační činnosti všeobecných sester. Poslední komentář mám ke kapitole 2.6 o sekundárních malignitách, které měly být zmíněny dříve v přehledu nežádoucích účinků chemoterapie.

Průzkumná část je jednoduché informativní výzkumné šetření, které přináší zajímavé informace (domnívám se, že ne informace nové, ale spíš potvrzuje informace nám známé). Zde bych si dovolila komentář ohledně smíšeného výzkumu, za který svůj výzkum autorka považuje. To doporučuji vysvětlit. Také postrádám informaci, jaké kombinace cytostatik pacienti nejčastěji měli, jelikož to má jistě vliv na výskyt a intenzitu nežádoucích účinků.

Autorka pracuje s dostatečným množstvím aktuální tuzemské i zahraniční literatury, kterou vhodně využívá i v diskuzi.

V bakalářské práci se vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb, překlepů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte, proč svůj výzkum považujete za smíšený?

2. Jaké nejčastější kombinace cytostatik Vaši pacienti dostávali?

3. Popište alergickou reakci jako nežádoucí účinek cytostatik a také úlohu všeobecné sestry při jejím řešení. Lze této komplikaci nějak předcházet?

4. Jak může všeobecná sestra efektivně pomáhat pacientům při zvládnání nežádoucích účinků chemoterapie?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **01.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**