

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Vliv preferenčních opatření na městskou hromadnou dopravu v Praze

Autor práce: David Londin

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními námety. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Velkou předností studenta bylo to, že má výborné znalosti z předmětné lokality a jako student kombinovaného studia i přístup k mnoha důležitým informacím. Kladně hodnotím přístup studenta ke zpracování a velkou iniciativu z jeho strany. Například je tímto myšlen průzkum provozu, který student sám vykonal. Jediný problém měl student s rozsahem práce, proto musel mnoho informací umístit do příloh, ale potom již bylo velmi obtížné vyjmout další pasáže z textové části a přesunout je do příloh. Vůči přístupu studenta nemám žádnou výtku, vše musím hodnotit velmi kladně.

Otázky k obhajobě

Pokuste se stručně ještě jednou shrnout ekonomické vyhodnocení návrhů, upozornit na klíčové prvky tohoto vyhodnocení a uvést, co by bylo při realizaci návrhů rozhodující.

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum:

Podpis: