

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Kvalita života pacientů s FreeStyle Libre senzorem

**Autor práce:** Hana Zamastilová, Z20239

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Práce studentky obsahuje v teoretické části základní kapitoly, avšak bylo by vhodné je více propojit přímo s průzkumnou částí. Jsou to obecné teoretické informace. Stejně tak by v teoretické části mohly být informace hlubšího rázu. Průzkumná část je dobře zpracována, studentka využívá dotazník, který doplnila o své otázky celkem vhodným způsobem, i když někdy trochu zbytečně komplikovaným. Diskuze obsahuje základní aspekty této části, avšak není příliš strukturovaná a v některých případech chybí správná citace. Celkově však práci hodnotím jako přínosnou i vzhledem k aktuálnosti tématu a většímu marketingovému rozšíření tohoto přístroje.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**