



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Trombofilní stavy a gravidita
Autor práce: Adriana Pondělíčková
Studijní program: B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce studentky **Adriany Pondělíčkové** je zpracována na velmi složité a aktuální téma. Práci považuji za poměrně kvalitní, mám k ní však několik připomínek z hlediska formální i obsahové stránky práce.

Z hlediska formální stránky práce vytýkám studentce časté překlepy, stylistické nesrovnalosti v textu a nestandardní termíny (např. tisková forma dotazníku). V některých aspektech studentka ne zcela respektovala požadavky na formální úpravu stanovené Univerzitou Pardubice (nejsou uvedeny konkrétní využití stránek v odkazech na literaturu, nadpisy nejsou zarovnaný k levému okraji, kombinace různých typů nadpisů (kap. 1.2), kapitola první úrovně má začínat vždy na nové stránce, ...).

Z hlediska obsahu za pozitivní aspekt pokládám zpracovanou teoretickou část práce na poměrně vysoké odborné úrovni. Bohužel svým rozsahem překračuje rozsah výzkumné části. Studentka si stanovila pouze výzkumné cíle, v práci postrádám cíle teoretické. Domnívám se, že studentka často v textu používá nevhodně doslovné citace.

Ve výzkumné části studentka nedodržela povinnou anonymitu zařízení, ve kterých výzkumné šetření prováděla. Z hlediska nezávislého čtenáře považuji specifikaci výzkumného vzorku za nedostatečnou. Studentka si stanovila celou řadu výzkumných otázek, na které se snažila v práci odpovědět. Výzkumné otázky jsou však nesprávně formulovány. Z hlediska prezentace výsledků vytýkám studentce u některých položek nadbytečnou duplicitu pomocí grafu a zároveň tabulky. Studentka u části výsledků vztahuje získaná data k délce praxe respondentek. Je to jistě zajímavý faktor, který může znalosti respondentek ovlivňovat. Domnívám se však, že prezentace výsledků je nepřehledná a zároveň nelze bez zvážení jiných faktorů na základě takto postaveného výzkumného šetření zkonstatovat, že právě délka praxe jako jediná ovlivňuje znalosti respondentek.

Domnívám se rovněž, že by k přehlednosti prezentace výsledků přispělo využití jak absolutních, tak relativních četností. U znalostních položek by bylo vhodné pro větší přehlednost uvádět v prezentaci výsledků i správnou odpověď, resp. správnou kombinaci více položek.

Přes všechny tyto výtky považuji bakalářskou práci studentky **Adriany Pondělíčkové** za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaké faktory mohou ovlivňovat znalosti respondentek o trombofilních stavech?
- Co považujete za dostatečnou informovanost porodní asistentky o trombofilních stavech?

Výsledná klasifikace
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE MINUS

Dne: 13. května 2015

.....
Podpis