

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Systém přepravy malých zásilek po železnici**

Autor práce: **Petr Bielczyk**

Vedoucí práce: **Ing. Matěj Pluhař**

### Práce studenta v průběhu řešení:

Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.

### Hodnocení struktury a obsahu práce:

Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

### Práce se zdroji:

Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

### a z praxe:

Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	

### Formální úprava práce:

Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.

### Kontrola plagiátorství

Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní
------------------------------------	------------------

### Kontrola proběhla a splňuje podmínky.

### Poznámky k hodnocení

Práce je na velmi dobré úrovni, student aktivně hledal zdroje, o problematiku se zajímal, absolvoval několik zahraničních cest a orientoval se v zahraniční literatuře (vč. Předpisů a norem). Jeho práce je z drtivé většiny psána dobře, terminologicky správně. Kladně hodnotím zejména druhou polovinu práce (vlastní náměty, přínos).

### Otázky k obhajobě

1. Myslíte si, že je služba Kurier udržitelná ve stávající podobě (ke GVD 17/18) i do budoucna?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** B (1,5)

Datum: **31. 5. 2018**

Podpis:

