Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Znalosti a názory nelékařského zdravotnického personálu pracujícího na jednotkách typu ARO/JIP týkající se činnosti psychosociální intervenční služby
Autor práce: Petr Břeň, Z21144
Vedoucí práce: Mgr. Tereza Siegelová

Kritéria hodnocení práce	**Hodnocení**
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	F (4,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) … Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát
Případný komentář:
Práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Oponent práce působí jako PEER a krizový/zdravotnický intervent u jednoho z poskytovatele zdravotních služeb.

Negativně hodnotím název práce ve vztahu k teoretické části. V teoretické části práce je naprostá absence nelékařského zdravotnického personálu a jednotkách typu ARO/JIP.

Čerpáno z literatury starší 10 let, doporučuji čerpat z výrazně aktuálnějších publikací, které obsahují nejnovější informace.

V metodice zpracování výzkumu postrádám pilotní studii. Dále v metodice práce není uvedeno, zdali zdravotnická zařízení mají vůbec zřízenou psychosociální intervenční službu. Pokud nemají, výzkum by byl nevalidní (nelze poskytovat psychosociální službu, pokud to zdravotnické zařízení neumožňuje/nemá metodický podklad).

V dotazníku není řádně vysvětleno použití/přivolání zdravotního/krizového interventa. Pokud příbuzný nemá projevy akutní stresové reakce - není nutné (např. při úmrtí pacienta) volat zdravotního interventa.

Pokud respondent v dotazníku na otázku č. 8 odpoví: NE - jak může odpovedět na otázku č. 9 + 10 ? Pokud respondent neví, co je akutní stresová reakce, jak v následujících otázkách může vybírat její typické projevy/situace, které ji mohou vyvolat? Proto v otázce č. 9 + 10 postrádám možnost: NEVÍM.

V dotazníku u otázky č. 11 bych neuváděl zkratku PTSD, ale tuto zkratku bych rozepsal. Zkratka PTSD vychází z angličtiny, pro český jazyk je zkratka PTSP! Tuto otázku bych hodnotil jako nevalidní z důvodu, že řada NLZP (např. sanitář/ka, ošetřovatel/ka) nemají v rámci svého studia informace o PTSP.

V dotazníku u otázky č. 12 d) - doporučuji rozdělit fyzicky unavený a psychicky unavený.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Byla provede pilotní studie před distribucí dotazníku na vybraná oddělení?

2. Pokud respondent v dotazníku na otázku č. 8 odpoví: NE - jak může odpovedět na otázku č. 9 + 10?

3. Zjišťoval jste, zdali všichni NLZP (například: sanitář), kteří vyplňovali dotazník mají ve zdravotnickém zařízení kompetenci k přivolání zdrav. interventa?

Výsledná klasifikace:	**E**

Dne**: 02.06.2024** Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Patrik Zelinka**