

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta s nádorem močového měchýře po transuretrální resekci

**Autor práce:** Martina Dobrovolná, Z22166

**Vedoucí práce:** Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce studentky Martiny Dobrovolné se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu, které je v teoretické části zpracováno přehledně a odborně. Studentka v této části prokazuje dobrou orientaci v problematice a vytváří kvalitní východiska pro praktickou část práce. Z formálního hlediska je však třeba upozornit na některé nedostatky. V textu se vyskytuje větší množství gramatických a stylistických chyb, stejně jako místy nesouvislé pasáže, které narušují plynulost čtení. Rovněž způsob uvádění citací není jednotný a v některých případech je dokonce chybný, např. s. 20 (Kohout a Helena Brodská Lahoda, 2022).

Praktická část je metodologicky vhodně navržena. Oceňuji zejména přehledné a systematické zpracování kazuistik, které jasně směřují k dosažení stanovených cílů práce. Diskuze je zpracována srozumitelně, přičemž studentka výsledky porovnává převážně s odbornou literaturou a pouze okrajově s jednou závěrečnou prací, či jinými výzkumy, což je určitým omezením v rámci diskuze.

Závěr práce působí poměrně obecně a stručně, bylo by vhodné jej více rozpracovat a podrobněji reflektovat získané poznatky ve vztahu k cílům práce.

Pozitivně hodnotím využití zahraniční literatury a rovněž vytvořenou mapu péče, která představuje prakticky využitelný výsledek práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakým způsobem by bylo možné mapu péče implementovat do běžné klinické praxe a jaké by podle Vás měla konkrétní přínosy?
2. Jako 3. průzkumnou otázku uvádíte, zda jsou pacienti před podáním Epirubicinu dostatečně informováni. Jakým způsobem jste tuto problematiku sledovala a následně vyhodnotila?

**Výsledná klasifikace:**

**B**

Dne: **04.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čápo**

